



ZAPISNIK
8. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE IG z dne, 6. 11. 2019 ob 17.30 uri
v dvorani Centra Ig

Prisotni: župan Janez Cimperman, Suzana Bratkovič Zavodnik, Jožica Drobnič, Zdravko Grmek, Alenka Jeraj, Anton Krnc, Marija Kučič, Mirko Merzel, Anton Modic, Franc Toni, Zlatko Usenik, Jože Virant, Mira Žagar, Andrej Žnidaršič, Marija Župec.

Ostali prisotni: dr. Peter Verlič (Občina Grosuplje župan), mag. Dušan Hočevar (Občina Grosuplje direktor občinske uprave), mag. Borut Šoba (Medobčinski inšpektorat in redarstvo občin Grosuplje, Ig, Škofljica vodja), dr. Anton Dvoršek (Nadzorni odbor Občine Ig), Janez Miklič, Marjana Župec, Bojana Birska.

Dnevni red:

1. Obravnava in potrditev dnevnega reda
2. Obravnava in potrditev zapisnika 7. redne seje, 1. dopisne seje in 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Ig
3. Obravnava predloga Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Skupna občinska uprava 5G« / druga obravnava
4. Seznanitev z osnutkom Odloka in dogovora s stroškovnikom SU MIRED občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova–Polhov Gradec, Gorenja vas–Poljane, Ig, Žiri, Borovnica, Log–Dragomer, Horjul
5. Obravnava in potrditev Sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra 4/2019
6. Seznanitev s Poročilom o opravljenem nadzoru učinkovitosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev občine v OŠ Ig v letih 2016 in 2017
7. Seznanitev s Poročilom o opravljenem nadzoru učinkovitosti strateškega načrtovanja v Občini Ig
8. Seznanitev s Poročilom o opravljenem nadzoru nad realizacijo priporočil
9. Pobude in vprašanja

Ad 1
Dnevni red

Dnevni red je soglasno potrjen

Ad 2
Zapisnik 7. redne seje, 1 dopisne seje, 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Ig

Občinski svet Občine Ig je potrdil zapisnik 7. redne seje 1. dopisne seje in 1. izredne seje Občinskega sveta Občine Ig.
Glasovanje: 13 ZA, 1 VZDRŽAN

Ad 3
Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Skupna občinska uprava 5G« / druga obravnava

Občinskemu svetu je bila z elektronsko pošto dne 4.11.2019 poslana informacija, da občinska uprava ne poseduje letnih poročil Medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Grosuplje, Ig in Škofljica (v nadaljevanju MIROGIŠ).

Občinskemu svetu je na seji razdeljena realizacija odhodkov in prihodkov MIROGIŠ po posameznih letih od 2011 do 2019 za Občino Ig.

Mira Žagar pove, da je Statutarno pravna komisija obravnavala odlok in sprejela sklep, da je predlog odloka primeren za obravnavo na seji občinskega sveta v drugi obravnavi. Sledi splošna razprava.

Zlatko Usenik postavi sledeča vprašanja: zakaj pri reviziji za področje občine Ig, ni bil nihče iz MIROGIŠ pripravljen sodelovati; zakaj župan ni sklical vodje svetniških skupin, predno se je odločil za revizijo; kje so vsakoletna poročila MIROGIŠ, ki so napisana v pogodbi oziroma zakaj jih ni, pa čeprav so bila podana na sestankih z župani, zakaj niso bila predstavljena občinskemu svetu; ali ima župan poročilo koliko so dobili za Grosuplje, koliko Ig in koliko Škofljica; kaj vse je zajeto v manipulativnih stroških; koliko dejansko je bilo pobranih sredstev; kolikokrat je bil redar na Igu; ali bo redar delal ob sobotah, nedeljah, praznikih v toplih poletnih mesecih v Iškem vintgarju; zakaj ni vsak dan radar na terenu;

Dušan Hočevnar poda odgovor, da v skladu z zakonodajo je predstojnik organa skupne občinske uprave (SOU) župan sedežne občine in v kolikor bi želeli opraviti revizijo SOU, se je potrebno dogovoriti z županom sedežne občine.

Peter Verlič pove, tudi, ko bo delovala SOU 5G je z odlokom določeno, da je ena občina sedežna in sedežna občina je tista, ki ima vse pristojnosti, obveznosti, pa tudi vse posledice nosi. Način kakršen je, je predpisan in spoštovati moramo procedure. Podobno je, če bi se v Grosuplju odločili za revizijo v Občini Ig. Vse tri občine so sprejele odlok v katerem piše kakšen je način delovanja SOU, in mi delamo po načinu in nič drugače ne bomo delali naprej.

Župan pove, da Občina Ig ni revidirala deleža Grosuplja ali Škofljice, ampak samo svoj del Občine Ig, ki je v skupnih službah, in to je bilo tudi jasno in glasno povedano županu Občine Grosuplje.

Janez Miklič odgovori, da letnih poročil občinska uprava nima.

Anton Krnc meni, da bi moral biti revizor prisoten na današnji seji. Glede odloka moramo gledati na širitev in kot dodano vrednost za občino. Postavi vprašanja: zakaj občinska uprava ni zahtevala pisnega poročila od sedežne občine; koliko bo na leto Občina Ig plačala v SOU 5G; koliko bo manipulativnih stroškov.

Župan pove, da je občina dobila finančne podatke koliko je bilo denarja od radarjev, koliko smo dobili od države in koliko je šlo iz proračuna Občine Ig.

Marijo Kučič zanimajo vsakoletni koordinacijski sestanki ter vpraša ali so župani dobili poročilo kot pisno gradivo, ali obstajajo zapisniki, gradiva v pisni obliki, ki bi bili dostopni Občini Ig in občinskemu svetu. Želi odgovor z da ali ne.

Borut Šoba obrazloži, da so vsako leto imeli skupaj z župani treh občin sestanek kot koordinacija in seznanitev s preteklim letom glede finančnega priliva in odliva za posamezno občino ter za celoto. V sklopu tega je bilo konkretno sporočeno koliko je po številu: posameznih zadev, postopkov, prekrškovnih postopkov, radarskih prekrškov. Dejansko je kot zaključek tega bil plan za prihodnje leto. Pisno so bili podatki podani na mizo na sestanku. V obdobju 2012–2018 so skupni dejanski podatki iz proračuna realizirani v višini 1.250.000 eur. Delež posamezne občine je bil tretjinski. Posamezna občina je 420.000 eur sofinancirala SOU, od tega je Ministrstvo za javno upravo povrnilo 580.000 eur. V obravnavanem obdobju je skupno plačanih, izrečenih glob 1.290.000 eur, od tega za Občino Ig 334.000 eur, redarska služba skupno zabeleženih 222.500 prekrškov, v Občini Ig 5.100, radar skupno 16.000 prekrškov, zabeleženih na območju občine Ig 4.120, skupnih inšpekcijskih postopkov 1.140 od tega na Igu 253. Politiko glede števila radarjev smo usklajevali z župani. Stacionarni radar je že postavljen v Grosupljem, v nadaljevanju pa se predvideva postavitev tudi na Igu. S korektnim razporedom smo zagotavljali prisotnost radarjev v enakem deležu v vseh treh občinah. Iški vintgar je velika težava na Igu, še vedno se bo v sodelovanju s policijo reševalo problem in tudi redar bo prisoten ob nedeljah. Osebo je bil prisoten na Odboru pri pripravi strokovnega dela Odloka o Iškem vintgarju in Odloku o javnem redu in miru, katera pa še nista sprejeta.

Anton Modic meni, da revizija za nazaj pomeni osnovo za odločanje v naprej. Postavi vprašanja: zakaj so vsebinsko šele danes povedani dejanski podatki koliko so bili redarji, inšpektorji, radarji prisotni na lgu; ali potrebuje občina lg vse te službe, ki so ponujene v odloku; ali so pri zaposlovanju stroški realni, da se bo za ta denar dobilo ljudi. Predlaga, da se vse občine reorganizirajo, ker potrebujejo redarje in aktivne inšpektorje.

Mira Žagar meni, da se ne odločamo na osnovi koliko bomo kje plačali ampak na osnovi tega kaj bomo dobili, to bi moralo biti glavno vodilo pri odločitvi. Zakonodaja glede sofinanciranja po glavarini, dopušča tudi, da se drugače soglasno dogovori. Za občino lg bi bil velik plus pridobiti evropska sredstva. Glede poročila notranje revizije moramo tudi sami pri sebi razčistiti določene postopke. Vpraša ali je možna pomoč strokovne službe pri pripravi odlokov; ali se bo pri uporabi službenega vozila sofinanciralo osnovna sredstva, potem pa ne bi smeli imeti stroškov amortizacije; če malo več financiramo ali tudi več dobimo (redar, notranja revizija).

Dušan Hočevar pove, da je 2012 po ustanovitvi MIROGIŠ, prišlo 2016 še do ustanovitve medobčinskega razvojnega centra (MRC), ki je služil pridobivanju evropskih sredstev in bili so izjemno uspešni z različnimi projekti. Sprememba zakona je predvidela drugačno financiranje SOU od države. Zato je odlok pripravljen tako, da ima maksimalno sofinanciranje države in zajete službe, ki jih država financira. Država se je odločila, da razvojni del ne bo financirala, hkrati pa dopušča, da skrijemo ta razvojni del v urbanizem, varstvo okolja, urejanje prostora. Struktura odloka je narejena na obstoječe: medobčinski inšpektorat in redarstvo; razvojni del za pridobivanje evropskih sredstev; notranja revizija; civilna zaščita. Po delilniku 70/30 bi Občina lg na letni ravni plačala 45.341 eur plus 9% manipulativnih stroškov. Pri vozilih je enkrat amortizacija, enkrat so manipulativni stroški. Pove primer, ko je vozilo MIROGIŠ na servisu, gre redar na teren z občinskim vozilom. Obračuni so se izstavljali na pol leta. Za primerjavo gledamo strošek Občine lg pri zadnjem izstavljenem računu decembra 2018 in maj 2019: za amortizacijo vozil posredni stroški izstavljen račun v znesku 58,33 eur za pol leta, zraven je najemnina poslovnih prostorov, finančno računovodske in administrativne storitve v znesku 306 eur, izdatki za blago storitve material 1.719 eur, itd. Delilnik manipulativnih stroškov na primer: pride dokument v hišo, ga sprejme sprejemna pisarna, pride račun v finančno službo, veliko dela opravi občinska uprava za obe službi. Pri zaposlovanju so stroški ocenjeni na 16 obstoječih, od tega 5 novih zaposlitev.

Alenka Jeraj pove, da svetniki očitajo oziroma zamerijo županu, ker ni obvestil občinskega sveta o reviziji. V vseh teh letih do danes v sodelovanju z MIROGIŠ ni bilo nobenih problemov. Glede na podatke in rezultate je novi odlok v redu pripravljen, dobro je, da se zadeva širi v razvojni smeri in, da sodelujemo s partnerji.

Anton Modic pove, da se je na vseh sejah občinskega sveta kritiziralo redarje, inšpektorje, danes na tej seji se pa hvalijo. Kljub temu, da boste vi sledili javnim razpisom moramo evropska sredstva občine pridobiti same.

Mirko Merzel vpraša ali je možno razdelilnik narediti na 65/35.

Dušan Hočevar pove, da za evropska sredstva ne moremo vedeti kaj bo v naprej, ne moremo zagotoviti, da jih boste dobili, niti ne koliko bi bilo teh sredstev. Razdelilnik ni možno drugače deliti, ker je bilo na zadnjem sestanku vseh županov dogovor 70/30, pa tudi s strani dveh občin Grosuplje in Škofljica, je odlok že potrjen.

Zlatko Usenik pove, da brez vložka ni izkupička in, če ne investiraš ne dobiš. Kar sem želel vedeti sem danes dobil odgovore.

Seja je prekinjena pri 3. točki zaradi izpada elektrike. Nadaljevanje 8. redne seje Občinskega sveta Občine lg bo v sredo, 13.11.2019 ob 17.30 uri.

Seja se zaključi ob 19.40 uri.
Zapisala Marjana Župec

ZAPISNIK NADALJEVANJE
8. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE IG z dne, 13. 11. 2019 ob 17.30 uri
v dvorani Centra Ig

Prisotni: župan Janez Cimperman, Suzana Bratkovič Zavodnik, Jožica Drobnič, Zdravko Grmek, Alenka Jeraj, Anton Krnc, Marija Kučič, Mirko Merzel, Anton Modic, Franc Toni, Zlatko Usenik, Jože Virant, Mira Žagar, Andrej Žnidaršič, Marija Župec.

Ostali prisotni: dr. Anton Dvoršek (Nadzorni odbor Občine Ig), Janez Miklič, Marjana Župec.

Dnevni red je potrjen. Nadaljevanje splošne razprave.

Ad 3

**Odlok o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Skupna občinska uprava 5G« /
druga obravnava**

Občinskemu svetu je na seji razdeljeno osem koordinacij županov skupne medobčinske uprave MIROGIŠ (vsa poročila od začetka delovanja MIROGIŠ-a) in dopis Občine Grosuplje z dne 8.11.2019.

Alenka Jeraj vpraša ali se župani dogovorijo v zvezi z zaposlovanjem.

Župan odgovori, da izvede javni razpis Občina Grosuplje, na Vrhniki pa izvede razpis inšpektorat.

Mirko Merzel pove svoja mnenja: redarji so na terenu po njihovem določenem planu; stacionarni radar naj globi tranzitne potnike ne sme pa biti radarski nadzor poslovna priložnost za našo občino; SOU Vrhnika ni naravnana v smeri razvoja investicij (komunalna in družbena infrastruktura) dočim 5G je bolj investicijsko naravnano v tej smeri; kar se tiče razpada 3G se boji, da bo morala Občina Ig zaposliti dva (inšpektorico in redarja), ki še dodatno staneta 60.000 eur na leto; vsako leto so župani na skupnih sestankih dobili poročila na mizo; revizijo je delala občina Ig brez sodelovanja oziroma brez obvestila partnerski občini; prepričali so ga iz Grosuplja in bo glasoval za njih.

Andrej Žnidaršič predlaga, da Janez Miklič prebere določbe v odloku glede zaposlovanja.

Zlatko Usenik pove, vsi tisti, ki so že delali na Občini Škofljica, Grosuplje ali Ig, jih mora vzeti nazaj tisti, ki jih je zaposlil, vsi tisti, ki so prišli v skupno 3G so pa skupna kvota za razdeliti. 3G bo razpadel in vsaka občina bo dobila nazaj zaposlene, vsaka občina dobi 1/3, Občina Ig dobi dva. Vpraša župana in direktorja občinske uprave, kdo je tisti, ki mu lahko garantira, da Občina Ig ne bo nikogar iz 3G zaposlila, če ne gremo v 5G in želi konkreten odgovor z da ali ne.

Janez Miklič odgovori, predstavljeno je bilo, da imata Občina Dobropolje in Ivančna Gorica po enega zaposlenega v SOU in jih bosta prenesli v nov organ. Pogodbe o zaposlitvi redarja ne pozna, zato ne more odgovoriti.

Župan pove, 3G ne razpada ampak se povečuje, širi, tudi če občina Ig dobi delavce se jih lahko prenese na Vrhniko. Bolj smiselno bi bilo sprejeti sklep, da ne bi Občina Ig plačevala enaki delež, enako kot vsi ostali, ki imajo več prebivalcev in program dela redarjev mora biti narejen na podlagi financiranja. Do sedaj smo plačevali enako in stvar je funkcionirala, dobro smo sodelovali.

Franc Toni meni, če bi ti dokumenti prišli pred 14 dnevi se danes sploh ne bi pogovarjali; glede razvojnih projektov se bo zagotovo izvajalo najprej na sedežni občini, šel nato mogoče poklicalo našega župana. Predlog odloka je nemogoče spremeniti, ker sta ga sprejeli že dve občini.

Alenka Jeraj pove, da je župan tisti, ki nadzira, potrjuje program dela in finančni načrt ter prebere 4. člen veljavnega odloka zato, ker župan zatrjuje, da ni nič kriv.

Anton Krnc postavi vprašanja: kaj je občinska uprava Občine Ig naredila v 3G v vseh teh letih; koliko zahtev za poročila je bilo poslano na 3G; koliko predlogov je podala kaj in kako naj delajo; zakaj po črki zakona ni zahtevala iz SOU poročil v vseh teh letih. Pove še dejstvo: pri 5G je za Občino Ig možnost napredka, projekte bo morala pripraviti občinska uprava, pri 5G pa dobila pomoč pridobivanja denarnih sredstev in strokovno pomoč.

Zlatko Usenik pove, da smo se veliko naučili kaj moramo dobiti od partnerja, kajti brez poročil je težava. Do sedaj smo dobivali toliko kolikor smo bili zainteresirani. V 5G bo Občina Ig dobila kot enakovreden partner 1/5, v Vrhniki 11%. Pogodba se ne bo podpisala dokler se ne bo vedelo konkretno kaj bomo imeli oziroma kaj dobimo. Glede na vse to, je najbolje, da ne gremo k nobenemu ampak postavimo stacionarni radar, zaposlimo redarja. Idealna lokacija za postavitve stacionarnega radarja je proti Dragi in pri centralnem Vrtnu. Občinski svet mora sprejeti sklep za ustanovitev komisije ali določiti nekoga od svetnikov ali podžupana, da bo zadevo spremljal, za koordinacijo z MIROGIŠ, za zahtevo poročil, za pripravo predlogov in želja, in tako delamo brez problemov. Odločiti se moramo ali hočemo naprej ali si hočemo zapreti vrata, potrebno se je odločiti kaj bomo boljšega kje dobili, ne smemo gledati samo skozi to koliko bomo plačevali. Za naprej je Grosuplje za nazaj je Vrhnika.

Suzana Bratkovič Zavodnik postavi vprašanja: kaj z dodatnimi nalogami (notranja revizija, civilna zaščita) dobimo; kakšna je dodana vrednost; ali bi bile te službe v pomoč občinski upravi Občine Ig; ali je strokovni delavec samo kot informator; konkretno kaj bi koristilo pri delu občinske uprave. Meni tudi, da manjkajo določeni argumenti, določene informacije, zato se sama ne more odločiti niti proti Vrhniki niti proti Grosuplju, ne vidi zagotovila, da se bo to res izvajalo v praksi. Želela je predvsem zagotovilo, točno specificirano, definirano koliko ur redar v naši občini, koliko vpliva ima Grosuplje na kadrovanje, kaj je za določeno občino, vse je posplošeno.

Župan odgovori, koristilo občini Ig nič, samo od države bi dobivali več. Skupne službe urejajo področje pridobivanja evropskih sredstev, ne pa iz kohezije.

Marija Kučič pove, da je iz revizijskega poročila razvidno, da je bila občinska uprava Občine Ig premalo aktivna glede SOU. Predlaga, da se sprejme sklep in se določi koordinatorja za aktivno vključevanje ali komisijo za nadzor, ki bo bolj aktivno zastopala naše interese v SOU. Boji se, da je neka obljuba, da nekaj bo dokler niso zadeve sprejete, ko pa je sprejeto pa spet vse skupaj ostaja v zraku.

Janez Miklič pove, da je bila njegova komunikacija z vodjem MIROGIŠ vedno po telefonu ali e-mailu v zvezi kakršnih koli posebnih zahtev, vendar brez sugestije, sodelovanje je bilo na 100% zaupanju. Vedno je ustno zahteval, navodila je dal, da se mu redar vsak dan pride javiti v prostore občine ali je v naši občini ali ne, vendar temu ni bilo tako, zato se je porajalo nezaupanje, ni bilo fer poslovanja z občino Ig.

Alenka Jeraj predlaga, da se poročila MIROGIŠ obravnava na občinskem svetu ali odboru, predlaga, da se pridobi podatke za našo občino kje je bil redar, kje je največ kršiteljev in na tej podlagi bomo lahko vedeli kje je problematika. V kolikor ne gremo v 5G bodo ustanovili 4G, saj so na prejšnji seji povedali, da vidijo dobro v črpanju evropskih sredstev.

Anton Modic predlaga, da imamo svojo inšpekcijsko službo in redarsko službo, počaka se en teden, da preračunamo ali je možen izračun za svojo službo.

Župan pove, da je danes pomembno samo to, da Občina Ig ne ovira ne Vrhnike in ne Grosuplja, da gredo lahko oni naprej. Župan predlaga 5 minut odmora, nato se bo glasovalo.

Občinski svet Občine Ig je obravnaval predlog Odloka o ustanovitvi organa skupne občinske uprave »Skupna občinska uprava 5G« v drugi obravnavi.
Glasovanje: 6 ZA, 6 PROTI, 2 VZDRŽANA

Ad 4

Seznanitev z osnutkom Odloka in dogovora s stroškovnikom SU MIRED občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova–Polhov Gradec, Gorenja vas–Poljane, Ig, Žiri, Borovnica, Log–Dragomer, Horjul

Župan predlaga, da se osnutek Odloka preimenuje v predlog Odloka.

Anton Krnc predlaga, da mora občinski svet upoštevati zakonodajo.

Župan poda osnutek Odloka na glasovanje.

Občinski svet Občine Ig je obravnaval osnutek Odloka in dogovora s stroškovnikom SU MIRED občin Vrhnika, Brezovica, Dobrova–Polhov Gradec, Gorenja vas–Poljane, Ig, Žiri, Borovnica, Log–Dragomer, Horjul.

Glasovanje: 6 ZA, 6 PROTI, 2 VZDRŽANA

Zlatko Usenik predlaga, da se sprejme sklep za posvetovalno telo županu v zvezi SOU.

Občinski svet Občine Ig je sprejel sklep, da se določi posvetovalno telo županu, ko se bo dogovarjalo in izvajalo nadzor v zvezi skupne občinske uprave medobčinskega inšpektorata in redarstva, kjerkoli se bo Občina Ig priključila.

Glasovanje: 14 ZA

Župan predlaga, da se vodje svetniških skupin dogovorijo za sestanek in nato se izvede dopisna seja občinskega sveta Občine Ig. Občinski svet soglaša z izvedbo dopisne seje, da se ponovno glasuje o SOU 5G in SU MIRED.

Zlatko Usenik predlaga, da je sestanek jutri v četrtek, 14.11.2019 ob 16. uri v teh prostorih.

Marija Kučič zapusti sejo.

Ad 5

Sklep o ukinitvi statusa javnega dobra 4/2019

Janez Miklič pove, da se zaradi neskladja katastra cest se opravi menjava zemljišč v k.o. Ig in Dobravica. Predmet načrtovane odprodaje so tudi zemljišča v Tomišlju in Iški vasi katere že posedujejo privatne osebe. Zemljišču v Vrbljenu je potrebno spremeniti status iz javnega dobra v status grajenega javnega dobra lokalnega pomena, vse zaradi zagotovitve vpisa služnosti v zemljiško knjigo za Elektro Ljubljana, ki namerava pričeti z elektro deli novega kablovoda.

Občinski svet Občine Ig je sprejel sklep o ukinitvi statusa javnega dobra 4/2019.

Glasovanje: 13 ZA

Ad 6

Poročilo o opravljenem nadzoru učinkovitosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev občine v OŠ Ig v letih 2016 in 2017

Anton Dvoršek obrazloži, da je OŠ Ig in Občina Ig v nadzorovanem obdobju v pretežnem delu poslovala s predpisi ter izvajala nadzor nad porabo sredstev. Kljub temu NO ocenjuje, da bi morala OŠ pripraviti bolj natančna navodila pri naročanju malih vrednosti. Občina kot ustanoviteljica pa bi morala vzpostaviti dodatno notranjo kontrolo pravilnosti porabe proračunskih sredstev, ki jih prejme šola ter povečati sodelovanje pri kontroli gospodarnosti s premoženjem šole. Večjo pozornost je potrebno nameniti tudi bolj gospodarnemu ravnanju za stroške, kateri se krijejo iz drugih virov financiranja. Potrebna je večja sledljivost pri načrtovanju oziroma usklajevanju finančnih načrtov ter odobrenimi sredstvi, ki jih občina na koncu odobri šoli. Enako velja tudi za finančna sredstva, ki jih šola dobi iz drugih virov financiranja, predvsem, da se loči kaj je javno in

kaj zasebno, dohodek tržne dejavnosti je 5% in iz proračuna 95%. Pohvali tudi, da se je ravnateljica takoj odzivala in korektno sodelovala z NO.

Ad 7

Poročilo o opravljenem nadzoru učinkovitosti strateškega načrtovanja v Občini Ig

Anton Dvoršek pove, da je strategija neko orodje kako priti do cilja in, če hočemo smotrno s proračunskimi sredstvi gospodariti tudi na občinski ravni, saj vemo, da je teh sredstev premalo, se moramo pri tem poslužiti nekega orodja in temu orodju se pravi strateško načrtovanje. Občina Ig je s sprejetjem Strategije prostorskega razvoja in Prostorskem redu, določila dolgoročne usmeritve razvoja v prostoru. S tem je postavila temelje za oblikovanje strateških dokumentov na posameznih strateških razvojnih področjih in začrtala možnosti ter načine za njihovo uresničevanje tako v ožjem (občina sama) kot v širšem okviru (v sodelovanju z drugimi občinami, državo, EU). Vendar še ni oblikovala nobenega od strateških dokumentov, ki bi predstavljali operacionalizacijo uresničevanja specifičnih ciljev na posameznih razvojnih področjih. Izvedla je nekatere posamezne ukrepe za doseganje teh ciljev, ki pa ne omogočajo ocene o njihovi celoviti učinkovitosti. Pri načrtovanju proračuna in NRP je opazna deficitarnost uporabe spoznanj strateškega načrtovanja, ki lahko vpliva na smotrnost porabe proračunskih sredstev oziroma predstavlja tveganje za usklajeno, razvojno usmerjeno in srednje ter dolgoročno učinkovito načrtovanje javnih sredstev. NO predlaga, da občina v prihodnje bolj sistematično in jasneje določi cilje ter dejavnosti za njihovo uresničitev na posameznih strateških razvojnih področjih in občinskemu svetu poroča o doseženih ciljih.

Ad 8

Poročilom o opravljenem nadzoru nad realizacijo priporočil

Anton Dvoršek pove, da v okviru nadzora je bilo ugotovljeno, da je bila večina priporočil realiziranih, eno je delno realizirano, manjši del je v fazi realizacije, le eno priporočilo ne bo realizirano. Največji časovni zamik je pri realizaciji priporočil v zvezi s pravilnostjo in gospodarnostjo porabe proračunskih sredstev namenjenih Gasilski zvezi Ig (GZ) v letu 2016. Pri GZ je povezano tudi s samo zahtevnostjo realizacije, saj gre za pripravo dokaj obsežnih dokumentov ocen ogroženosti in na njih temelječih načrtov zaščite in reševanja. Dokumente GZ je NO dobil 17.10.2019.

Mira Žagar postavi vprašanja: ali so že sprejeti ukrepi v občinski upravi glede izvajanja notranje kontrole v OŠ Ig; na kakšen način se uresničuje v praksi Lokalni energetski koncept in kateri ukrepi so bili realizirani.

Zlatko Usenik pove, da se Lista Zlatka Usenika zavzema, da se proračun Občine Ig pripravi za štiri leta. Zanima ga ali je GZ določila, v pogodbi o sofinanciranju javne gasilske službe, sredstva za vsako prostovoljno gasilsko društvo.

Anton Modic pove, da na priporočilo NO so te vrednosti že določene v pogodbah. Problem nastane pri tekočih transferih (servisi avtomobilov, zdravniški pregledi) in problem je pri ovrednotenju izobraževanj.

Jože Virant pove, da smo ena redka občina v Sloveniji, da imamo organizirano GZ, ki jo sofinancira občina. Ostale občine imajo z gasilskimi društvi pogodbe o sofinanciranju, zato imajo probleme s civilno zaščito. V naši občini GZ sofinancira gasilsko društvo in civilna zaščita deluje v sklopu gasilskega društva.

Alenka Jeraj predlaga, da občinski svet sprejme sklep, da Občina Ig pristopi k pripravi Občinskega strateškega načrta na posameznih področjih za obdobje 2021–2027 in pozove tudi javnost glede predlogov. Strategija mora biti konkretno pripravljena, da se da uresničiti, odgovoren za realizacijo bi bil zaposleni v občinski upravi. Na eni izmed naslednjih sej se lahko primerjamo s strategijami iz drugih občin.

Anton Dvoršek obrazloži, da se lahko oblikuje manjkajoče strategije na posameznih področjih, kot npr. kmetijstvo, šport, cestni promet, ali pa drug koncept razvojne strategije za najmanj 5 letno obdobje, kjer se določijo prioritete oziroma naše prednosti. Po drugi strani bi bilo pa potrebno realizirati operativne akcijske načrte za posamezno leto, ki so že določeni v sprejeti strategiji Občine Ig.

Župan poda sklep na glasovanje.

**Občinski svet Občine Ig je sprejel sklep, da Občina pristopi k pripravi strategije razvoja Občine Ig za obdobje 2021–2027.
Glasovanje: 14 ZA**

Ad 9 Pobude in vprašanja

Mira Žagar predlaga, da se na dnevni red uvrsti dodatna točka pregled uresničevanje sklepov prejšnje seje in še predlaga, da se do prihodnje seje pripravi poročilo o poteku projekta Interpretacijski center glede doseganja terminskega plana. Izpostavi vprašanja zastavljena na seji sveta staršev Vrtca Ig: glede sofinanciranje nadstandardne dejavnosti, ker so ukinjena sredstva za šport; za prostore vrtca v občinski stavbi, je Ministrstvo podalo dovoljenje za obratovanje samo za 1 leto, zakaj ne za 2 leti kot do sedaj in ali se bo zato odprlo prostore v starem vrtcu; izpostavi problem parkiranja pri občinski stavbi za starše, ki pripeljejo otroke v vrtec.

Alenka Jeraj izpostavi problem po zgraditvi novega dela ceste, pri Barjanski ulici 8, ker meteorna voda teče na dvorišče in zamaka hišo Indihar in Mandelj.

Zdravko Grmek predlaga, da se glede oskrbe s pitno vodo v Iški vasi, ker je včeraj zmanjkalo elektrike, postavi stacionarni agregat za napajanje.

Anton Modic pojasni zakaj se črpališče ni priklopilo na agregat. Gasilci imajo pripravljen agregat za to črpališče in v kolikor bi bilo to potrebno bi ga priklopili.

Seja se zaključi ob 21.20 uri.

Zapisala Marjana Župec

Janez Cimperman
ŽUPAN