

4 Skupna presoja SPRO Ig in sklepne ugotovitve

4.1. Sklepna presoja

V tabelarični obliki so predstavljene sklepne presoje po posameznih kazalnikih okoljske sprejemljivosti strategije prostorskega razvoja občine Ig. Najprej je predstavljena sestavina okolja, nato posamezni kazalniki in nato še sklep o sprejemljivosti posamezne planske opredelitve ter njenega vpliva na okoljsko sestavino. Predstavljeni so tudi pogoji, pod katerimi je planska opredelitev sprejemljiva.

Sklop: <i>Okoljska sestavina</i>	Kazalci stanja okolja: <i>Kazalci 1</i> <i>Kazalci 2</i>	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>B – vpliv je nebitven</i> <i>C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Varstvo okolja: <i>Zrak in podnebje</i>	a) Emisije toplogrednih plinov: CO ₂ , CH ₄ , N ₂ O in drugi b) Emisije amoniaka c) Emisije in onesnaženost zraka z SO ₂ , NO ₂ , NO _x , O ₃ , PM ₁₀ ter pogostost prekoračitev mejnih vrednosti za O ₃ , SO ₂ , NO ₂ , PM ₁₀	a) Vpliv načrtovanih dejavnosti na emisije toplogrednih plinov je bil ocenjen kot nebitven – B oz. nebitven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov - C , ki so načrtovani že s samim planom (npr. izboljšanje javnega prometa, preureditev kurišč). Načrtovane nove dejavnosti bodo vplivale tudi na povečano količino prometa. Kolikšne bodo dodatne količine emisij zaradi povečanega prometa (cestni in letalski) je glede na dostopne podatke oz. opredelitve v planu ter glede na možnosti tehnoloških izboljšav v prometu, v tem trenutku nemogoče natančno napovedati - X . b) Glavni vir emisij amoniaka je kmetijska dejavnost oz. živinoreja. Na območju občine Ig ni pričakovat bistvenega povečanja glav živine, saj je kmetijska dejavnost na območjih, ki so za kmetijstvo privlačna, omejena z drugimi dejavniki – npr. vodovarstvenim območjem. Med usmeritvami za razvoj kmetijstva je v SPRO Ig predvideno prilagajanje varstvenim režimom, torej preusmeritev na tak način kmetovanja, ki je za okolje neškodljiv. Vpliv je zaradi navedenih razlogov ocenjen kot nebitven – B . c) Večina onesnaževal na območju Ljubljane kaže na trend upadanja, kljub temu, da se količina prometa (kot glavnega krivca za izpust NO _x in CO) povečuje. Povečana količina prometa je nasploh edina, ki bi lahko povzročila poslabšanje sedanjega stanja zraka, zato ocenjujemo vpliv plana kot nebitven – B .
Sklep:	Vpliv v SPRO Ig načrtovanih dejavnosti lahko v večini primerov ocenimo kot nebitven – B oz. nebitven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov – C , ki pa so predvideni že s samim planom. Izjema so dejavnosti: <ul style="list-style-type: none"> - ki jih ne moremo natančno kvantificirati – npr. za koliko se bo povečala količina prometa, ali - kakšne bodo tehnološke rešitve, ki bodo razpoložljive v prihodnosti in ki bodo vplivale na zmanjšanje količine izpustov. 	

Sklop: <i>Okoljska sestavina</i>	Kazalci stanja okolja: <i>Kazalci 1</i> <i>Kazalci 2</i>	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>B – vpliv je nebitven</i> <i>C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Varstvo okolja: <i>Tla</i>	a) Reliefne značilnosti, b) Značilnosti matične kamnine, c) Značilnosti tal (v pedološkem smislu), d) Prizadetost pridelovalne funkcije kmetijskih površin, e) Izguba tal kot naravnega vira	<p>Poslovna cona – v SPRO Ig je predvidena poslovna dejavnost, ki naj bi bila predvsem vezana na obrt in druge neonesnažujoče proizvodne dejavnosti, skladišča, veletrgovino ipd. Proizvodna območja bodo večnamenska in bodo sanirala obstoječe degradirane površine. Vplivi poslovne cone in proizvodnih dejavnosti na relief in tla bodo prisotni v času gradnje in v času obratovanja poslovne cone. Načrtovane dejavnosti ne spreminjajo reliefnih oblik in so manjšega obsega. Vpliv poslovne cone na relief in tla je ocenjen kot B – nebitven.</p> <p>Letališče – glede na razpoložljive podatke še ni znano, kakšne naj bi bile kapacitete letališča. Na podlagi trenutno razpoložljivih podatkov ocenjujemo, da gradnja letališke steze ne bo bistveno spremenila reliefnih značilnosti na območju. Vplivi letališča na relief in tla bodo prisotni tako v času gradnje kot tudi v času obratovanja letališča. Vpliv letališča na relief in tla ocenjen z oceno B – nebitven.</p> <p>Stanovanjske, oskrbne in storitvene dejavnosti – v SPRO so locirane zlasti v obstoječih stanovanjskih naseljih ali v njihovi neposredni bližini, v občinskem središču in v starih naselbinskih jedrih. Vpliv gradnje stanovanjskih, oskrbnih in storitvenih dejavnosti na relief in tla je pričakovati predvsem v času gradnje objektov. Med obratovanjem oz. delovanjem lahko pride do onesnaževanja tal predvsem zaradi povečane količine prometa vendar tudi na tem področju prihaja do tehnoloških izboljšav in sami kazalci stanja okolja kažejo na upadanje nekaterih koncentracij onesnaževal iz prometa kljub njegovi povečani količini. Vpliv oskrbnih in storitvenih dejavnosti na poselitev in potenciala za poselitev je ocenjen kot B-nebitven vpliv.</p>
Sklep:	Vpliv načrtovanih dejavnosti v SPRO Ig na tla je pri večini posegov ocenjen kot B – nebitven .	

Sklop: Okoljska sestavina	Kazalci stanja okolja: Kazalci 1 Kazalci 2	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>B – vpliv je nebitven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Varstvo okolja: Vode	<p>a) Komunalna urejenost</p> <p>b) Kakovost virov pitne vode</p> <p>c) Stanje vodotokov</p>	<p>a) Občina z novimi prostorskimi plani načrtuje izboljšanje komunalne urejenosti, saj načrtuje oskrbo vseh naselij s pito vodo, kanalizacijski sistem oz. ureditev individualnih greznic na območjih, kjer izgradnja kanalizacije ni racionalna, ter izgradnjo manjših čistilnih naprav. Z vidika komunalne urejenosti je vpliv SPRO Ig ocenjen kot pozitiven – A.</p> <p>b) Na kakovost virov pitne vode poleg neurejene komunalne infrastrukture lahko negativno vpliva predvsem kmetijstvo. Iz predstavljenih podatkov je razvidno, da je črpališče pitne vode v Brestu nad dovoljeno mejo obremenjeno z nekaterimi snovmi. Ustrezna komunalna ureditev naselij, ki jo načrtuje občina lahko pozitivno vpliva na kakovost podtalnice - A. Obenem bo pri nadaljnjem razvoju kmetijstva treba upoštevati vse predpise, ki veljajo za vodovarstvena območja in kmetijsko proizvodnjo prilagoditi potrebam varstva vodnih virov. V primeru izvedbe omilitvenih ukrepov, ki jih predvideva že SPRO Ig¹ (količina gnojenja, omejena ali sploh prepovedana uporaba pesticidov, preusmeritev na ekološko kmetovanje, itd.) lahko vpliv kmetijstva ocenimo kot nebitven – C.</p> <p>c) Dejavnosti, ki so načrtovane v prostoru (nova poselitve, proizvodnja, turizem, itd.) lahko pomenijo tudi večjo obremenitev voda. Ureditev komunalne infrastrukture, načrtovana s SPRO Ig naj bi kljub povečanju obremenjenosti zaradi novih dejavnosti pozitivno vplivala na stanje kakovosti vodotokov. Večji posegi v vodotoke in ostale površinske vode v SPRO Ig niso predvideni. Ob draških ribnikih je predvideno območje za rekreacijo, vendar še ni natančno opredeljeno na kašen način naj bi bilo urejeno, zato je v tej fazi vpliv nemogoče ugotoviti – X.</p>
	<p>a) Ranljivost vodnih virov zaradi gradnje objektov in prisotnosti ljudi</p> <p>b) Ranljivost vodnih virov zaradi intenzivne kmetijske pridelave</p>	<p>a) Nova pozidava predstavlja poseben problem na vodovarstvenih območjih, ki so že obremenjena z obstoječimi dejavnostmi, ki onesnažujejo vodo. Nove dejavnosti se sicer v veliki večini (okrog 60%) primerov pojavljajo na območjih, ki so z vidika varstva vodnih virov malo ranljiva ali neranljiva. Problem predstavlja edino območje ob Vrbljenah, ki sega v strožji varstveni pas virov pitne vode. Ker so na tem območju načrtovane zelene površine za rekreacijo (glej karto NRP), pri katerih niso predvideni večji gradbeni posegi ocenjujemo, da je njihova izvedba sprejemljiva ob izvedbi omilitvenih ukrepov – C oz. tehnološko ustreznih rešitev preprečevanja onesnaževanja podtalnice med samo gradnjo in kasnejše obratovanjem (npr. preprečevanje izliva olj in goriva iz strojev, itd).</p> <p>b) Kot zelo ranljivo se izkaže skoraj celotno območje Iškega vršaja, ki sega v prvi vodovarstveni pas. Na tem območju intenzivna kmetijska pridelava ni sprejemljiva, saj vključuje uporabo snovi, ki negativno vplivajo na podtalnico. Kakršnokoli onesnaženje na prodnatih tleh vodonosnika pomeni takojšnje poslabšanje kakovosti virov pitne vode. Vpliv intenzivnega kmetijstva je v tem primeru bistven - D. Kljub temu je kmetijska proizvodnja na tem območju možna ob uporabi omilitvenih ukrepov - C: npr. preusmeritev iz konvencionalnega v ekološko kmetovanje. Prilaganje kmetijstva varstvenim režimom je tudi sicer že predvideno v SPRO Ig.</p>

¹ SPRO Ig predvideva prilagoditev kmetijstva na občutljivih območjih varstvenim režimom (npr. Natura 2000, vodovarstvena območja).

	c) Ranljivost vodnih virov zaradi letališča	c) Na območju predvidenega letališča ni pomembnejših vodnih virov, ki bi jih bilo treba posebej varovati. Vpliv letališča na vodne vire je ocenjen kot nebistven – B.
Sklep:	Večina dejavnosti, ki so načrtovane v SPRO Ig že vsebuje omilitvene ukrepe, ki bodo pripomogli k izboljšanju stanja voda. Na tem mestu velja omeniti predvsem komunalno ureditev naselij. S tega vidika lahko ocenimo vpliv dejavnosti kot nebistven zaradi že predvidene izvedbe omilitvenih ukrepov - C. Poleg izpustov iz objektov predstavlja trenutno največji problem za podtalnico kmetijstvo. Na območju vodarne Brest so že presežene dopustne koncentracije nekaterih snovi. Kmetijstvo na vodovarstvenih območjih se bo moralo v prihodnosti prestrukturirati na način, da ne bo obremenjevalo virov pitne vode.	

Sklop: Okoljska sestavina	Kazalci stanja okolja: Kazalci 1 Kazalci 2	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>B – vpliv je nebitven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Narava Biotska raznovrstnost in habitatni tipi,	<ul style="list-style-type: none"> - število vrst ali habitatnih tipov na varovanih območjih, - stanje (kakovost) habitatnih tipov in vrst, - naravna ohranjenost območja, - pomen območja glede na prisotne habitatne tipe. 	Ocenjeno v sklopu poglavja EPO in naravne vrednote in Varovana območja
	ranljivost biosfere zaradi: <ul style="list-style-type: none"> - gradnje in delovanja/obratovanja objektov, - prisotnosti ljudi in domačih živali. 	Ocenjeno v sklopu poglavja EPO in naravne vrednote in Varovana območja
Sklep:	Na območja večje biotske raznovrstnosti in na območja habitatnih tipov, ki niso opredeljena kot posebna varstvena območja so posegi in dejavnosti možni, pri čemer se posege izvaja na način, da je njihov neugoden vpliv čim manjši. 99,78% površine občine Ig je uvrščeno v enega od varovanih območij, 80% površine je opredeljeno kot posebno varstveno območje Natura 2000, skoraj celotno območje občine pa je opredeljeno kot ekološko pomembno območje. Vplivi plana na habitate so obdelani v poglavju EPO in naravne vrednote in v poglavju Varovana območja. Podrobneje je presoja sprejemljivosti plana na varovana območja obdelana v posebnem elaboratu, ki bo priložen temu okoljskemu poročilu.	

Sklop: Okoljska sestavina	Kazalci stanja okolja: Kazalci 1 Kazalci 2	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>B – vpliv je nebitven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Narava EPO in naravne vrednote	<ul style="list-style-type: none"> - število (in stanje) naravnih vrednot, - velikost območja habitatnih tipov, za katere je varovano območje določeno, - naravna ohranjenost območja, - pomen območja glede na prisotne naravne vrednote, - pomen območja za zavarovane rastlinske in živalske vrste, - velikost habitatov vrst, za katere je varovano območje določeno , - velikost populacij vrst ali gostote vrst, za katere je varovano območje določeno , - število vrst ali habitatnih tipov na varovanih območjih, - stopnja povezanosti/celovitosti varovanih (naravno ohranjenih) območij. 	<p>Na ekološko pomembna območja, ki niso hkrati posebna varstvena območja so vsi posegi in dejavnosti možni, pri čemer se posege izvaja na način, da je njihov neugoden vpliv čim manjši. Ker ekološko pomembna območja pokrivajo skoraj celotno površino občine Ig (izjema je le del naselja Ig) je praktično nemogoče da bi se jim načrtovane nove dejavnosti izognile. Vpliv na ekološko pomembna območja je ovrednoten kot nebitven ob upoštevanju ustreznih tehnoloških rešitev oz. ob ustreznih izvedbi omilitvenih ukrepov – C.</p> <p>Na območju naravnih vrednot SPRO ne predvideva rab, ki bi spreminjale naravne vrednote. Izjema je območje Iškega vršaja, ki je zavarovano kot geomorfološka naravna vrednota lokalnega pomena in na katerem so poleg obstoječih stanovanjskih območij predvidena tri območja proizvodnih dejavnosti. Varstveni režimi ki so predpisani za geomorfološke naravne vrednote ne prepovedujejo gradnje objektov na teh območjih, določene pa so usmeritve, kako ravnati pri poseganju na naravne vrednote, ki jih je treba upoštevati. C – vpliv je nebitven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.</p>
	<p>ranljivost biosfere zaradi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - gradnje in delovanja/obratovanja objektov, - prisotnosti ljudi in domačih živali. 	<p>Kategorije namenske rabe, znotraj katerih je pričakovati kakršnekoli gradbene posege, obsegajo 2,36 % celotne površine občine. Največji delež se pojavlja znotraj območij, ki so bila v ŠRP Ig ovrednotena z ocenami 2 – 4 (vpliv na biosfero je majhen do vpliv je hud). Manjši delež posegov (2,85%) je predviden tudi na območjih, ki so bila v študiji ranljivosti ovrednotena z najvišjo oceno – 5, kjer naj bi bil gradbeni posegi nesprejemljivi. Ker je odstotek najbolj ranljivih zemljišč, na katerih je predvidena gradnja objektov vseeno nižji od občinskega povprečja, lahko izbiro lokacij ocenimo kot ustrezno, vpliv pa nebitven - B. Kljub temu na območjih, kjer je izkazana največja ranljivost predlagamo izvedbo ustreznih omilitvenih ukrepov oz. ustreznih tehnoloških rešitev.</p> <p>Kategorije namenske rabe, znotraj katerih je pričakovati gradbene posege, obsegajo 3,27 % celotne površine občine. Sem so bile uvrščene zgolj tiste kategorije, na kateri je pričakovati stalno pojavljanje večjega števila ljudi, ne pa npr. gozdne in kmetijske površine, kjer so ljudje občasno prisotni v manjšem številu. Največ površin, na katerih predvidevamo da se bodo ljudje pogosteje zadrževali se nahaja na območjih, ki so bila v modelu ranljivosti ovrednotena z ocenama 3 in 4. Z vidika obiska je problematična lokacija edino Kozlerjeva</p>

		gošča, kjer je obisk prepovedan, v SPRO pa je opredeljena kot zavarovano območje narave oz. parkovna površina. V primeru da se na tem območju upošteva predpisane usmeritve naravovarstvenega sektorja, ocenjujemo vpliv obiska ljudi na teh območjih je ocenjen kot nebistven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov – C .
Sklep:	Vpliv plana na EPO in naravne vrednote je ocenjen kot C – nebistven ob izvedbi omilitvenih ukrepov. Podrobneje je presoja sprejemljivosti plana na segment narave obdelana v posebnem elaboratu, ki bo priložen temu okoljskemu poročilu.	

Sklop: Okoljska sestavina	Kazalci stanja okolja: Kazalci 1 Kazalci 2	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>B – vpliv je nebistven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>C – vpliv je nebistven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Narava Varovana območja	<ul style="list-style-type: none"> - zavarovana območja narave – število in površina, - velikost območja habitatnih tipov, za katere je varovano območje določeno, - velikost habitatov vrst, za katere je varovano območje določeno, - velikost populacij vrst ali gostote vrst, za katere je varovano območje določeno, - število vrst ali habitatnih tipov na varovanih območjih, - stopnja povezanosti/celovitosti varovanih (naravno ohranjenih) območij, - naravna ohranjenost območja, - pomen območja glede na prisotna varovana območja/enote, - pomen območja za zavarovane rastlinske in živalske vrste. 	<p>Na območju Kozlerjeve gošče je v SPRO v sklopu zelenih površin predvidno zavarovano območje narave, kar je v skladu z varstvenim režimom, predpisanim v naravovarstvenih smernicah. Dejavnost, načrtovana na tem območju nima negativnega vpliva na stanje naravnega spomenika – A.</p> <p>V neposredni bližini Kozlerjeve gošče je predvideno športno letališče, za katerega zaradi pomanjkanja podatkov o vplivih dejavnosti, ki se bo izvajala na njem ni mogoče ugotoviti, ali bo negativno vplivalo na stanje strogega naravnega rezervata. Vpliva s trenutno razpoložljivimi podatki ni mogoče ugotoviti – X. Sicer v naravovarstvenih smernicah ni predpisanih nikakršnih omejitev za območja ob samem naravnem spomeniku, zato je lahko tudi ta vpliv ocenjen kot nebistven – B.</p> <p>Na območju naravnega spomenika ribnikov v Dragi je v SPRO predvidena naslednja naslednja raba površin:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kmetijska zemljišča in gozdovi, ki so prevzeti iz dosedanjega plana, - zelene površine, na katerih naj bi bile dopustne ureditve za rekreacijo in ojezeritve, ter - območje družbene infrastrukture, na katerem je predvidena ureditev površin za šport oz. kopališča. <p>Predvideni posegi sicer niso v neskladju z varstvenim režimom, ki je predpisan za draške ribnike, vendar jih je treba izvajati na način, da se ne poškoduje naravnega spomenika oz. upoštevajoč pogoje (varstvene režime), ki so za naravni rezervat predpisani v naravovarstvenih smernicah. Režim, predpisan v Naravovarstvenih smernicah sicer ne dopušča posegov v varovana območja. Ker je iz karte NRP razvidno, da je predviden le poseg v skrajni severni del zavarovanega območja ocenjujemo, da ta z ustrezno tehnološko rešitvijo ne bi bistveno vplival na stanje zavarovanega območja. Vpliv je zato ocenjen kot nebistven ob izvedbi omilitvenih ukrepov - C in upoštevanju veljavnih pravnih režimov.</p> <p>V neposredni bližini naravnega spomenika se nahaja predvideno območje proizvodnih dejavnosti. Naravovarstvene smernice tudi za rabo območij ob naravnem spomeniku ne predpisujejo nikakršnih omejitev.</p>
	ranljivost biosfere zaradi: <ul style="list-style-type: none"> - gradnje in delovanja/obratovanja objektov, - prisotnosti ljudi in domačih živali. 	Kategorije namenske rabe, znotraj katerih je pričakovati kakršnekoli gradbene posege, obsegajo 2,36 % celotne površine občine. Največji delež se pojavlja znotraj območij, ki so bila v ŠRP Ig ovrednotena z ocenami 2 – 4 (vpliv na biosfero je majhen do vpliv je hud). Manjši delež posegov (2,85%) je predviden tudi na območjih, ki so bila v študiji ranljivosti ovrednotena z najvišjo oceno – 5, kjer naj bi bil gradbeni posegi nesprejemljivi. Ker je odstotek najbolj ranljivih zemljišč, na katerih je predvidena gradnja objektov vseeno nižji od občinskega povprečja, lahko izbiro lokacij ocenimo kot ustrezno, vpliv pa nebistven - B. Kljub temu na območjih, kjer je izkazana največja ranljivost predlagamo izvedbo ustreznih omilitvenih ukrepov oz. ustreznih tehnoloških rešitev. <p>Kategorije namenske rabe, znotraj katerih je pričakovati kakršnekoli gradbene posege, obsegajo 3,27 % celotne</p>

		<p>površine občine. Sem so bile uvrščene zgolj tiste kategorije, na kateri je pričakovati stalno pojavljanje večjega števila ljudi, ne pa npr. gozdne in kmetijske površine, kjer so ljudje občasno prisotni v manjšem številu. Največ površin, na katerih predvidevamo da se bodo ljudje pogosteje zadrževali se nahaja na območjih, ki so bila v modelu ranljivosti ovrednotena z ocenama 3 in 4. Z vidika obiska je problematična lokacija edino Kozlerjeva gošča, kjer je obisk prepovedan, v SPRO pa je opredeljena kot zavarovano območje narave oz. parkovna površina. V primeru da se na tem območju upošteva predpisane usmeritve naravovarstvenega sektorja, ocenjujemo vpliv obiska ljudi na teh območjih je ocenjen kot nebistven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov – C.</p>
<p>Sklep:</p>	<p>Vpliv plana na varovana območja je ocenjen kot C – nebistven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.</p> <p>Podrobneje je presoja sprejemljivosti plana na segment narave obdelana v posebnem elaboratu, ki bo priložen temu okoljskemu poročilu.</p>	

Sklop: Okoljska sestavina	Kazalci stanja okolja: Kazalci 1 Kazalci 2	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>B – vpliv je nebitven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Varstvo človekovega zdravja: Obremenitev s hrupom	a) Obremenitev s hrupom v času gradnje in obratovanja/delovanja načrtovanih dejavnosti	<p>Poslovna cona – v SPRO Ig je predvidena poslovna dejavnost, ki naj bi bila predvsem vezana na obrt in druge neonesnažujoče proizvodne dejavnosti, skladišča, veletrgovino ipd. Vpliv poslovne cone na obremenitev s hrupom je pričakovati tako v času gradnje, kot tudi v času delovanja. V času gradnje bo zaradi delovanja gradbene mehanizacije in odvoza odvečnega materiala ter dovoza gradbenega materiala prisoten hrup zaradi delovnih strojev in povečanega prometa. V času delovanja proizvodne cone je vpliv odvisen tudi od samih dejavnosti, ki se bodo v coni odvijale. Zaradi delovanja poslovne cone se bo povečal promet na območju poslovne cone, večja pa bo tudi prisotnost ljudi. Vpliv poslovne cone na obremenitev s hrupom je ocenjen kot C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.</p> <p>Letališče – glede na razpoložljive podatke še ni znano kakšne naj bi bile kapacitete letališča oz. kakšen vpliv na nehrupno bivalno okolje bo letališče povzročilo. Na podlagi trenutno razpoložljivih podatkov je vpliv letališča na nehrupno bivalno okolje ocenjen z oceno X – ugotavljanje značilnosti vpliva ni možno. Podrobnejšo oceno sprejemljivosti bo mogoče izdelati šele ko bodo natančneje opredeljene kapacitete letališča in dejavnosti, ki se bodo izvajale na letališču.</p> <p>Stanovanjska gradnja – v SPRO je predvidena stanovanjska gradnja v obliki prostostoječih enodružinskih hiš v vseh naseljih občine, na območjih večje koncentracije, pa tudi kot gosto-nizka gradnja vrstnih hiš, dvojčkov, hiš v terasah ipd. Vpliv stanovanjske gradnje na raven hrupa v okolju je pričakovati v času gradnje objektov zaradi prisotnosti gradbene mehanizacije ter v času delovanja zaradi povečanega prometa in prisotnosti ljudi ter domačih živali na območju. Vpliv nove stanovanjske gradnje na obremenitev s hrupom je ocenjen kot C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.</p> <p>Oskrbne in storitvene dejavnosti – v SPRO so oskrbne in storitvene dejavnosti locirane zlasti v občinskem središču in v starih naselbinskih jedrih. Vpliv gradnje oskrbnih in storitvenih dejavnosti je pričakovati tako v času gradnje objektov kakor tudi v času njihovega delovanja. V času gradnje bo vpliv prisoten zaradi delovanja gradbene mehanizacije in povečanega prometa. V času obratovanja je poleg povečanega prometa pričakovati tudi večjo prisotnost ljudi. Vpliv oskrbnih in storitvenih dejavnosti na obremenitev s hrupom je ocenjen kot C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.</p>
	a) Ranljivost bivalnega okolja zaradi gradnje objektov, kmetijske pridelave in obratovanja poslovne cone	<p>Kategorije namenske rabe, znotraj katerih je pričakovati kakršnekoli gradbene posege, obsegajo 45,49% celotne površine občine Ig. Največji delež se pojavlja znotraj območij, ki so bila v ŠRP Ig ovrednotena z ocenami 1 (vpliva ni ali je zanemarljiv) in 2 (vpliv je majhen). Manjši delež posegov (0,88% površine znotraj namenske rabe) je predviden tudi na območjih, ki so bila v študiji ranljivosti ovrednotena z najvišjo oceno – 5, kjer naj bi bili gradbeni posegi nesprejemljivi (v neposredni bližini naselij Brest, Ig, Strahomer, Visoko in Zapotok). V primeru da prostorska premestitev teh posegov ni mogoča, se je treba poslužiti tehnološke optimizacije, to je</p>

		posege načrtovati na način, da bodo v čim manjši meri vplivali na nehrupno bivalno okolje. Vpliv je ocenjen kot B – nebitven.
Sklep:	Vpliv načrtovanih dejavnosti v SPRO Ig na obremenitev s hrupom je pri večini posegov ocenjen kot C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov. Izjema je letališče, kjer na podlagi trenutno razpoložljivih podatkov ugotavljanje značilnosti vpliva ni bilo možno – X.	

Sklop: Okoljska sestavina	Kazalci stanja okolja: Kazalci 1 Kazalci 2	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>B – vpliv je nebistven</i> <i>C – vpliv je nebistven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Varstvo človekovega zdravja: Obremenitev okolja z elektromagnetnim sevanjem	- obremenitev z elektromagnetnim sevanjem v času obratovanja/delovanja načrtovanih dejavnosti	V SPRO Ig se ne načrtuje dejavnosti, ki bi bistveno vplivale na obremenitev okolja z elektromagnetnim sevanjem. Vpliv plana na obremenitev okolja z elektromagnetnim sevanjem je ocenjen kot A – vpliva ni.
Sklep:	Vpliv načrtovanih dejavnosti v SPRO Ig na obremenitev s hrupom je pri večini posegov ocenjen kot A – vpliva ni.	

Sklop: Okoljska sestavina	Kazalci stanja okolja: Kazalci 1 Kazalci 2	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>B – vpliv je nebitven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Varstvo kulturne dediščine: Kulturna dediščina	– Območja in objekti kulturne dediščine, upoštevajoč status, zvrst, režim, inegriteto, zgodovinski kontekst, umeščenost v prostor ter ogroženost objektov in območij	<p>Poslovna cona – v SPRO Ig je predvidena poslovna dejavnost, ki naj bi bila predvsem vezana na obrt in druge neonesnažujoče proizvodne dejavnosti, skladišča, veletrgovino ipd. Poslovna cona posega na območje arheološke dediščine EŠD 9368 – Ljubljana – arheološko območje Ljubljansko barje in na območje kulturne dediščine EŠD 11819 Ljubljana – Kulturna krajina Ljubljansko barje. Vplive je pričakovati predvsem v času gradnje poslovne cone, zaradi gradbenih del, izkopa gradbene jame ipd. Vpliv poslovne cone na kulturno dediščino je ocenjen kot C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.</p> <p>Letališče – glede na razpoložljive podatke še ni znano kakšne naj bi bile kapacitete letališča. Na podlagi trenutno razpoložljivih podatkov letališče posega na območje arheološke dediščine EŠD 9368 – Ljubljana – arheološko območje Ljubljansko barje in na območje kulturne dediščine EŠD 11819 Ljubljana – Kulturna krajina Ljubljansko barje. Vplive je pričakovati predvsem v času gradnje letališke steze, z uravnavanjem in utrjevanjem terena za letališko stezo. Vpliv letališča na kulturno dediščino je ocenjen kot C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.</p> <p>Stanovanjska gradnja – v SPRO je predvidena stanovanjska gradnja v obliki prostostojećih enodružinskih hiš v vseh naseljih občine, na območjih večje koncentracije, pa tudi kot gosto-nizka gradnja vrstnih hiš, dvojčkov, hiš v terasah ipd. Stanovanjska gradnja ob naselju Ig, Iška loka, Matena, Brest, Tomišelj posega na območje arheološke dediščine EŠD 9368 – Ljubljana – arheološko območje Ljubljansko barje in na območje kulturne dediščine EŠD 11819 Ljubljana – Kulturna krajina Ljubljansko barje. Stanovanjska gradnja ob naselju Iška vas posega na območje kulturne dediščine EŠD 11819 Ljubljana – Kulturna krajina Ljubljansko barje. Vpliv stanovanjske gradnje je pričakovati v času gradnje objektov ter v času obstoja objektov v prostoru. V času gradnje lahko pride do poškodb objektov kulturne dediščine zaradi gradbenih del, prisotnosti gradbene mehanizacije, tresljajev, ki nastajajo pri uporabi težke gradbene mehanizacije. V času delovanja ali obstoja stanovanjskih objektov lahko prihaja do zakrivanja objektov kulturne dediščine ipd. Vpliv nove stanovanjske gradnje na kulturno dediščino je ocenjen kot C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.</p> <p>Oskrbne in storitvene dejavnosti – v SPRO so proizvodne in storitvene dejavnosti locirane zlasti v občinskem središču in v starih naselbinskih jedrih. Vpliv gradnje oskrbnih in storitvenih dejavnosti je pričakovati predvsem v času gradnje objektov. V času gradnje lahko pride do poškodb objektov kulturne dediščine zaradi gradbenih del, prisotnosti gradbene mehanizacije, tresljajev, ki nastajajo pri uporabi težke gradbene mehanizacije. Vpliv oskrbnih in storitvenih dejavnosti na kulturno dediščino je ocenjen kot C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.</p>
	– Ranljivost kulturne dediščine zaradi gradnje manjših objektov	Kategorije namenske rabe, znotraj katerih je pričakovati gradnjo manjših objektov, obsegajo 1,80% celotne površine občine Ig. Največji delež posegov se nahaja na območjih, ki so bila v ŠRP Ig ovrednotena z oceno 1

	<p>– Ranljivost kulturne dediščine zaradi gradnje večjih objektov</p>	<p>(vpliva ni ali je zanemarljiv) in 3 (vpliv je hud). 11,60% posegov zaseda območja, ki so bila v ŠRP ovrednotena z oceno – 5 (vpliv je nesprejemljiv). To so predvsem območja v naselju Ig in njegovi neposredni okolici. V primeru, da prostorska premestitev teh dejavnosti ali posegov z zemljišč, kjer je bilo ocenjeno, da je vpliv gradnje manjših objektov nesprejemljiv, ni mogoča, se je treba poslužiti tehnološke optimizacije, to je posege načrtovati na način, da bodo v čim manjši meri vplivali na objekte kulturne dediščine in na njihovo vplivno območje. Vpliv je ocenjen kot C – nebistven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.</p> <p>Kategorije namenske rabe, znotraj katerih je pričakovati gradnjo večjih objektov, obsegajo 0,52% celotne površine občine Ig. Največji delež posegov znotraj namenske rabe prostora (58,50%), se nahaja na območjih, ki so bila v ŠRP Ig ovrednotena z oceno 3 (vpliv je hud). Delež posegov na območja, ki so bila v študiji ranljivosti prostora ovrednotena z oceno – 4, to so območja, kjer je vpliv gradnje večjih objektov zelo hud, zasedajo 2,54% površine znotraj namenske rabe prostora. Delež posegov na območja z najvišjo oceno – 5, to so območja, kjer naj bi bila gradnja takšnih objektov nesprejemljiva, znaša 3,47% površine znotraj namenske rabe. V primeru, da prostorska premestitev teh dejavnosti ali posegov ni mogoča, se je treba poslužiti tehnološke optimizacije, to je posege načrtovati na način, da bodo v čim manjši meri vplivali na objekte kulturne dediščine in na njihovo vplivno območje. Vpliv je ocenjen kot C – nebistven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.</p>
Sklep:	Vpliv načrtovanih dejavnosti v SPRO Ig na kulturno dediščino je ocenjen z oceno C – nebistven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.	

Sklop: <i>Okoljska sestavina</i>	Kazalci stanja okolja: <i>Kazalci 1</i> <i>Kazalci 2</i>	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>B – vpliv je nebitven</i> <i>C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Varstvo kulturne dediščine: <i>Kulturna krajina</i>	a) Območja in prvine prepoznavnosti krajine b) Območja večje krajinske pestrosti c) Kakovost krajinske slike d) Varovana območja: krajinski parki	<p>Poslovna cona – v SPRO Ig je predvidena poslovna dejavnost, ki naj bi bila predvsem vezana na obrt in druge neonesnažujoče proizvodne dejavnosti, skladišča, veletrgovino ipd. Poslovna cona posega na območje kulturne dediščine EŠD 11819 Ljubljana – Kulturna krajina Ljubljansko barje. Vpliv poslovne cone na kulturno krajino je ocenjen kot C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.</p> <p>Letališče – glede na razpoložljive podatke še ni znano kakšne naj bi bile kapacitete letališča. Na podlagi trenutno razpoložljivih podatkov letališče posega na območje kulturne dediščine EŠD 11819 Ljubljana – Kulturna krajina Ljubljansko barje. Vplive je pričakovati predvsem v času gradnje, pa tudi v času obratovanja, zaradi potencialnih spremljajočih dejavnosti ob letališču. Vpliv letališča na kulturno krajino je ocenjen kot C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.</p> <p>Stanovanjska gradnja – v SPRO je predvidena stanovanjska gradnja v obliki prostostojećih enodružinskih hiš v vseh naseljih občine, na območjih večje koncentracije, pa tudi kot gosto-nizka gradnja vrstnih hiš, dvojčkov, hiš v terasah ipd. Stanovanjska gradnja ob naselju Ig, Iška loka, Matena, Brest, Tomišelj, Iška vas posega na območje kulturne dediščine EŠD 11819 Ljubljana – Kulturna krajina Ljubljansko barje. Vpliv stanovanjske gradnje je pričakovati v času gradnje objektov ter v času obstoja objektov v prostoru. Vpliv nove stanovanjske gradnje na kulturno krajino je ocenjen kot C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.</p> <p>Oskrbne in storitvene dejavnosti – v SPRO so proizvodne in storitvene dejavnosti locirane zlasti v občinskem središču in v starih naselbinskih jedrih. Vpliv gradnje oskrbnih in storitvenih dejavnosti je pričakovati predvsem v času gradnje objektov. Vpliv oskrbnih in storitvenih dejavnosti na kulturno krajino je ocenjen kot B – nebitven.</p>
Sklep:	Vpliv načrtovanih dejavnosti v SPRO Ig na kulturno krajino je pri večini posegov ocenjen z oceno C – nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov.	Kategorije namenske rabe, znotraj katerih je pričakovati gradnjo večjih objektov in agrarnih operacij, obsegajo 42,74% celotne površine občine Ig. Agrarne operaciji v SPRO Ig niso načrtovane, zato je vpliv na krajino manjši. Največji delež posegov (46,13%) se pojavlja na območjih, ki so bila v ŠRO Ig ovrednotena z oceno 3 (vpliv je hud). Delež posegov na območja, ki so bila v študiji ranljivosti prostora ovrednotena z oceno – 4, to so območja, kjer je vpliv gradnje večjih objektov zelo hud, zasedajo 25,76% površine znotraj namenske rabe prostora. Delež posegov na območja z najvišjo oceno – 5, to so območja, kjer naj bi bila gradnja takšnih objektov nesprejemljiva, znaša 12,01% površine znotraj namenske rabe. Vpliv na kulturno krajino je ocenjen kot C – nebitven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.

Sklop: <i>Okoljska sestavina</i>	Kazalci stanja okolja: <i>Kazalci 1</i> <i>Kazalci 2</i>	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>B – vpliv je nebitven</i> <i>C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Varstvo potencialov za rabo in razvojnih potencialov: <i>Gozdarstvo</i>	a) Površina gozdov s poudarjeno lesnoproizvodno funkcijo b) Območja varovalnih gozdov a) Ranljivost potenciala za gospodarsko izkoriščanje gozda zaradi gradnje objektov	a) Dejavnosti, načrtovane v SPRO Ig ne posegajo bistveno na območja gozdov. Večinoma so opredeljene kot zelene površine ali območja obrambe, torej ostajajo v gozdni rabi. Stanovanjska območja le izjemoma posegajo v gozdni prostor (primer le pri nekaterih novih stanovanjskih območjih v okolici Iga in južno od Golega). Vpliv dejavnosti, načrtovanih v SPRO Ig je ocenjen kot nebitven – B . b) Na območja varovalnih gozdov SPRO ne posega z novimi dejavnostmi, na njih se ohranja gozdarska raba. Vpliva na varovalne gozdove ni – A. a) S pomočjo modela ranljivosti so bili ovrednoteni le prostori, ki so primerni za spravilo lesa iz gozda in ki bi jih bilo treba ohraniti nepozidane, da se ne onemogoči gospodarskega izkoriščanja gozda. Kategorije namenske rabe prostora znotraj katerih je pričakovati gradbene posege, se pojavljajo na 2,36% površin občine Ig. Od tega se večina teh lokacij – 78,29%, pojavlja na območjih, ki so bile z vidika ranljivosti potenciala za spravilo lesa iz gozda ocenjene kot popolnoma neranljive. Le 0,44% potencialno primernih območja za spravilo lesa iz gozda je na območjih, kjer je istočasno načrtovana tudi gradnja objektov. Vpliva načrtovane gradnje na potencial za gospodarsko izkoriščanje gozda torej ni – A.
Sklep:	Gozdovi pokrivajo preko polovico površin občine Ig, so pomemben vir biomase, prostor najbolj ohranjene narave, poleg proizvodnih in ekoloških pa opravljajo tudi številne socialne funkcije. Dejavnosti, načrtovane v SPRO Ig v gozdni prostor skorajda ne posegajo oz. posegajo na manjših površinah, zato lahko ocenimo, da vpliva na gozd oz. gozdarstvo praktično ni – A.	

Sklop: <i>Okoljska sestavina</i>	Kazalci stanja okolja: <i>Kazalci 1</i> <i>Kazalci 2</i>	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>B – vpliv je nebitven</i> <i>C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Varstvo potencialov za rabo in razvojnih potencialov: <i>Kmetijstvo</i>	<p>a) Površina kmetijskih zemljišč</p> <p>a) Ranljivost potenciala za ekološko kmetovanje zaradi gradnje objektov</p> <p>b) Ranljivost potenciala za intenzivno kmetovanje zaradi gradnje objektov</p>	<p>a) Površina kmetijskih zemljišč znotraj občine po podatkih Raba MKGP iz leta 2005 45,53 km². Od tega je 19,69 km² zemljišč uvrščenih v 2. kategorijo, 25,53 km² pa v 1. kategorijo. Po načrtovani namenski rabi prostora se kmetijska zemljišča v občini Ig razprostirajo na 42,65 km², kar pomeni zmanjšanje površin v primerjavi s podatkom o rabi zemljišč v letu 2005. Glede na to, da nekatere površine ki so v podatku o kategorizaciji KZ opredeljene kot kmetijske, dejansko niso v kmetijski rabi, je ta razlika še manjša – očiten primer je Kozlerjeva gošča, ki je opredeljena kot kmetijsko zemljišče 2. kategorije. Dejansko zmanjšanje kmetijskih površin gre predvsem na račun novih dejavnosti ki so načrtovane v SPRO Ig. Te v večini primerov posegajo na območja 2. kategorije kmetijskih zemljišč. Če upoštevamo dejstvo, da so ta zemljišča skoraj edini razpoložljivi prostor za širitev nekaterih dejavnosti (veliko zemljišč, primernih za umestitev posameznih dejavnosti se namreč nahaja pod enim ali drugim varstvenim režimom), lahko vpliv SPRO Ig na površino kmetijskih zemljišč ocenimo kot nebitven – B.</p> <p>a) Načrtovane dejavnosti v SPRO Ig sicer posegajo na območja kmetijskih zemljišč z visokim pridelovalnim potencialom, vendar gre le za nekaj lokacij v neposredni bližini Iga. Ploskovno večji posegi (hipodrom, letališče, poslovna cona) so umeščeni na območja, ki so z vidika varovanja kmetijsko-pridelovalnega potenciala manj ranljiva. Ker gre pri ocenjevanju potencialov za varstvo kmetijskih zemljišč (katerega iščemo z modelom ranljivosti) in pri iskanju lokacij za ostale dejavnosti v bistvu za postavljanje prioritete kateri rabi dati prednost, in glede na to, da je v primeru umestitve teh dejavnosti iz kmetijske rabe izvzeta zanemarljivo majhna količina najboljših kmetijskih površin (8,45% od 2,36% površine občine, kar je enako 0,20% celotne površine občine), je bil vpliv ocenjen kot nebitven – B.</p> <p>b) Načrtovane dejavnosti iz kmetijske rabe kar v 76,24% izvzamejo tiste površine, ki so manj primerne za ekološko kmetijstvo. Na območja, najprimernejša za to obliko kmetovanja praktično skoraj ne posegajo. Vpliva SPRO Ig na potencial za ekološko kmetovanje ni – A.</p>
Sklep:	Načrtovane dejavnosti sicer posegajo na območja kmetijskih zemljišč, vendar v obsegu, ki je z vidika ohranjanja površin kmetijskih zemljišč sprejemljiv. Obenem gre v večini primerov za kmetijska zemljišča slabše kakovosti v neposredni bližini obstoječih naselij, kar pomeni, da se še vedno ohranja sklenjenost kmetijskih zemljišč. Vpliv načrtovanih rab na kmetijstvo lahko ocenimo kot nebitven – B.	

Sklop: Okoljska sestavina	Kazalci stanja okolja: Kazalci 1 Kazalci 2	Razred vpliva in končne ugotovitve A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven B – vpliv je nebitven C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov D – vpliv je bistven E – vpliv je uničujoč X – ugotavljanje vpliva ni možno
Varstvo potencialov za rabo in razvojnih potencialov: Turizem in rekreacija	a) Območja turistične ponudbe b) Obisk naravnih znamenitosti	Ena od razvojnih prioritete SPRO Ig je tudi nadalje razvijati turistično in rekreacijsko ponudbo. Pri tem je poudarek na izkoriščanju naravnih danosti občine ter razvoju takih oblik turizma in rekreacije, ki okolja pretirano ne obremenjujejo. Tako naj bi npr. sedanjo stihijsko masovnost obiska Iškega Vintgarja usmerili v kulturno, učno-vzgojno in rekreativno, sonaravno uživanje naravnega okolja in v tem smislu aktivirali še nekatere, delno že poznane ali še nepoznane prostore (bajerji v Dragi, bajer pri Strahomerju, Kurešček, Krim, Mokerc, najbolj zanimive lokacije na Ljubljanskem barju). Naravne danosti omogočajo, da se na območju občine Ig razvijajo tudi dejavnosti, ki jih v ljubljanski regiji izrazito primanjkuje ali jih sploh ni (obvodni športi, čolnarjenje na mirnih vodah, ribolov, zračni – letalski športi, nordijski zimski športi, konjeniški športi). Zato občina Ig vidi svojo strateško usmeritev v razvoju naštetih aktivnosti (SPRO Ig). Vpliv SPRO Ig na potencial za turizem in rekreacijo je ocenjen kot pozitiven – A.
	a) Ranljivost potenciala za rekreacijske poti zaradi gradnje objektov in obratovanja poslovne cone b) Ranljivost potenciala za kamp zaradi gradnje objektov in obratovanja poslovne cone c) Ranljivost potenciala za rekreacijo ob vodi zaradi gradnje objektov in obratovanja poslovne cone	a) Ena od možnosti razvoja turizma in rekreacije je tudi načrtovanje novih rekreacijskih poti. Z modelom so bile iskane lokacije, ki bi bile ustrezne za umestitev rekreacijskih poti po nižinskem delu občine. Kot je iz tabele razvidno, bi dejavnosti, načrtovane v SPRO Ig sicer prizadele 10,25% območij, ki so se izkazala kot zelo primerna za speljavo rekreacijskih poti. Iz karte je razvidno da so to predvsem območja ob Igu ter na lokaciji predvidenega letališča. Pri odločanju kateri dejavnosti dati prednost gre zgolj za določitev prioritete. Upoštevanje modela ranljivosti bi v tem primeru pomenilo izkazovanje prednosti potencialu za turizem in rekreacijo, medtem ko njegovo neupoštevanje pomeni dajanje prednosti ostalim rabam. Glede na to, da se je za rekreacijo izkazalo potencialno primerno skoraj celotno območje barja (glej ŠRP Ig, str. 77) in da imajo ostale dejavnosti, načrtovane v SPRO (npr. poselitve, poslovna cone) zelo omejene možnosti za širitev, lahko vpliv ocenimo kot nebitven – B . Za razliko od prejšnjega modela smo v tem preverjali možnosti za ureditev rekreacijskih poti na južnem, hribovitem delu občine. Tudi v tem primeru načrtovane dejavnosti posegajo na območja, ki so se izkazala kot potencialno primerna za rekreacijo. Enako kot v prejšnjem primeru gre pri tej oceni vpliva za presojanje o tem, kateri dejavnosti dati prednost. Glede na to, da se potencial za ureditev rekreacijskih poti pojavlja na dokaj obsežnem območju in da ostale rabe, ki jih presojava s tem modelom zasedajo komaj 2,36% površine občine, lahko vpliv ocenimo kot nebitven – B . b) V okviru ŠRP Ig smo iskali tudi potencialne lokacije za ureditev manjšega kampa. Kot je iz tabele razvidno je večina novih dejavnosti, ki bi ta potencial lahko razvrednotile, načrtovana na območjih, kjer je potencial za kamp majhen (13,02%) ali ga sploh ni (70,07%) in so zato s tega vidika neranljiva (oceni 1 in 2). Vpliv je ocenjen kot nebitven – B . c) Občina Ig želi razvijati tudi rekreacijo ob vodi, zato so bile znotraj ŠRP Ig iskane potencialne lokacije za umestitev te vrste rekreacijskih dejavnosti. Kot je iz tabele in karte razvidno, se ostale dejavnosti, ki bi lahko negativno vplivale na potencial za rekreacijo ne pojavljajo na območjih, potencialnih za razvoj rekreacije ob vodi. Vpliva načrtovanih dejavnosti na potencial za rekreacijo ob vodi ni – A.

Sklep:	V SPRO Ig je načrtovana tudi razširitev obstoječe turistične ponudbe ter vzpodbujanje novih oblik turizma. V tem smislu lahko vpliv SPRO na potencial za turizem in rekreacijo ovrednotimo kot pozitiven – A . S pomočjo modelov so bile iskane potencialno primerne lokacije za tri oblike turistične oz. rekreacijske ponudbe: rekreacijske poti, manjši kamp ter rekreacijo ob vodi. Za potencialno primerne so se izkazale tudi nekatere lokacije, na katerih SPRO Ig predvideva druge rabe. Pri odločitvi o tem katero rabo umestiti na ta prostor gre zgolj za vprašanje prioritete oz. možnosti za lociranje ene ali druge dejavnosti v drug prostor. Glede na to, da se kot potencialno primernih za rekreacijo izkaže več lokacij, vpliv plana oz. ostalih dejavnosti na potencial za rekreacijo ocenjujemo kot nebistven - B
---------------	--

Sklop: Okoljska sestavina	Kazalci stanja okolja: Kazalci 1 Kazalci 2	Razred vpliva in končne ugotovitve <i>A – ni vpliva oz. vpliv je pozitiven</i> <i>D – vpliv je bistven</i> <i>B – vpliv je nebitven</i> <i>E – vpliv je uničujoč</i> <i>C – vpliv je nebitven ob izvedbi omilitvenih ukrepov</i> <i>X – ugotavljanje vpliva ni možno</i>
Varstvo potencialov za rabo in razvojnih potencialov: Poselitev	a.) obstoječa območja poselitve (uređitvena območja naselij, območja razpršene gradnje) b.) poselitveni potencial	<p>Poslovna cona – v SPRO Ig je predvidena poslovna dejavnost, ki naj bi bila predvsem vezana na obrt in druge neonesnažujoče proizvodne dejavnosti, skladišča, veletrgovino ipd. Proizvodna območja bodo večnamenska in bodo sanirala obstoječe degradirane površine. V primeru da se pojavi interes po oblikah poslovnih dejavnosti, ki bodo bistveno vplivale na bivalne kakovosti in potenciale za poselitev, se predvidi izdelavo Presoje vplivov na okolje. Vplivi poslovne cone in proizvodnih dejavnosti na poselitev in potenciale za poselitev bodo prisotni v času gradnje in v času obratovanja poslovne cone. Vpliv poslovne cone na poselitev in potenciale za poselitev je ocenjen kot C – nebitven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.</p> <p>Letališče – glede na razpoložljive podatke še ni znano kakšne naj bi bile kapacitete letališča. Na podlagi trenutno razpoložljivih podatkov letališče ne posega na območja poselitve ali na območja večjih poselitvenih potencialov. Vpliv letališča na poselitev in potenciale za poselitev je, na podlagi trenutno razpoložljivih podatkov, ocenjen z oceno X – ugotavljanje značilnosti vpliva ni možno.</p> <p>Oskrbne in storitvene dejavnosti – v SPRO so proizvodne in storitvene dejavnosti locirane zlasti v občinskem središču in v starih naselbinskih jedrih. Vpliv gradnje oskrbnih in storitvenih dejavnosti je pričakovati predvsem v času gradnje objektov. Vpliv oskrbnih in storitvenih dejavnosti na poselitev in potenciale za poselitev je ocenjen z oceno B-nebitven.</p>
	a.) Ranljivost potenciala za poselitev – dolgoročni vidik, zaradi gradnje in obratovanja objektov, namenjenih drugim rabam b.) Ranljivost potenciala za poselitev – kratkoročni vidik, zaradi gradnje in obratovanja objektov, namenjenih drugim rabam	<p>Gradnja poslovnih, proizvodnih, ter storitvenih dejavnosti (nestanovanjska gradnja) glede na dolgoročni vidik potencialov za poselitev, posega na 1,45% celotne površine občine Ig. Največji delež posegov (32,94%) se pojavlja znotraj območij, ki so bila v ŠRP Ig ovrednotena z oceno 3, (vpliv na potenciale za poselitev je hud). Delež posegov na območja, ki so bila v študiji ranljivosti prostora ovrednotena z oceno – 4, to so območja, kjer je vpliv gradnje in obratovanja nestanovanjskih objektov zelo hud, zasedajo 17,06% površine znotraj namenske rabe prostora. Delež posegov na območja z najvišjo oceno – 5, to so območja, kjer naj bi bila gradnja in obratovanje takšnih objektov nesprejemljiva, znaša 8,88% površine znotraj namenske rabe (naselje Zapotok, Visoko). Vpliv na potenciale za poselitev – dolgoročni vidik, je ocenjen kot C – nebitven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.</p> <p>Gradnja poslovnih, proizvodnih, ter storitvenih dejavnosti (nestanovanjska gradnja) glede na kratkoročni vidik potencialov za poselitev, posega na 1,45% celotne površine občine Ig. Največji delež posegov (70,98%) se pojavlja na zemljiščih, ki so bila v ŠRP Ig ovrednotena z oceno 1, (vpliva ni ali je zanemarljiv). Delež posegov na območja, ki so bila v študiji ranljivosti prostora ovrednotena z oceno – 4, to so območja, kjer je vpliv gradnje in obratovanja nestanovanjskih objektov zelo hud, zasedajo 5,21% površine znotraj namenske rabe prostora. Delež posegov na območja z najvišjo oceno – 5, to so območja, kjer naj bi bila gradnja in obratovanje takšnih objektov nesprejemljiva, znaša 2,46% površine znotraj namenske rabe. Vpliv na potenciale za poselitev –</p>

	kratkoročni vidik, je ocenjen kot C – nebistven zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov.
Sklep:	Vpliv načrtovanih dejavnosti v SPRO Ig na poselitev je pri večini posegov ocenjen z oceno C – nebistven ob izvedbi omilitvenih ukrepov. Izjema je letališče, kjer na podlagi trenutno razpoložljivih podatkov ugotavljanje značilnosti vpliva ni bilo možno – X.

4.2. Končni sklep in predlog

Lahko sklenemo, da je Strategija prostorskega razvoja občine Ig dokument, ki v ustrezni meri sledi okoljevarstvenim zahtevam in ki spoštuje okoljevarstvene cilje v obsegu, ki dopušča predlog, **da je dokument sprejemljiv kot ustrezna usmeritev za nadaljnji razvoj občine.** Telesom, ki bodo dokument obravnavala, priporočamo, da ga sprejmejo, vendar **z upoštevanjem omilitvenih ukrepov.** Pri podrobnejšem prostorskem načrtovanju se morajo upoštevati spoznanja, ki jih nakazujejo analize ranljivosti okolja. Te so dovolj podrobne, da zadovoljijo tudi načrtovanje na ravni priprave občinskega reda.