

ZAPISNIK 22. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE IG
z dne, 18.10.2017 ob 17.30 uri v dvorani Centra Ig

Prisotni: župan Janez Cimperman, Jožica Drobnič, Alenka Jeraj, Zuhra Jovanovič, Martina Kovačič, Tone Krnc, Anton Modic, Slavko Pavlič, Rado Simić, Franc Toni, Zlatko Usenik, Jože Virant, Marija Župec.

Odsotna Klemen Glavan in Bojan Kraševac.

Ostali prisotni: Odvetnik Matej Verce, Uroš Košir (Locus d.o.o.), Meta Ševerkar (Urbania d.o.o.), Mateja Janežič (ravnateljica Vrtca Ig), Katarina Slokan Vehar (računovodkinja Vrtca Ig), Janez Miklič, Marjana Župec, Polona Skledar, Marica Zupan, Natalija Skok, Franci Susman (SVS Tomišelj), Janez Rupert (SVS Iška vas), Janko Purkat (SVS Strahomer).

Dnevni red:

1. Obravnava in potrditev dnevnega reda
2. Obravnava in potrditev zapisnika 20. in 21. redne seje Občinskega sveta Občine Ig
3. Seznanitev s poročilom pooblaščenca Občine Ig v pravdni zadevi Iški Vintgar
4. Obravnava in potrditev predloga nove ekonomske cene programov Vrtca Ig
5. Obravnava predloga novega Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Ig (prvo branje)
6. Seznanitev z opredelitvami do pobud za spremembo Prostorskega plana Občine Ig
7. Imenovanje predstavnikov Občine Ig v volilno telo za volitve članov državnega sveta Republike Slovenije – predstavnikov lokalnih interesov za dne 22.11.2017
8. Pobude in vprašanja

K točki 1

Župan predlaga, da se 5 točka obravnava pod točko 4, 6 točka se obravnava pod točko 5 in dnevni red se ustrezno preštevilči.

Z 11 glasovi ZA je bil potrjen spremenjen dnevni red, ki se ustrezno preštevilči.

K točki 2

Z 9 glasovi ZA in 2 VZDRŽANIMA je Občinski svet Občine Ig potrdil zapisnika 20. in 21. redne seje Občinskega sveta Občine Ig.

Seji se pridruži Zuhra Jovanovič.

K točki 3

Matej Verce, kot pooblaščenec Občine Ig, povzame sodni postopek Iškega Vintgarja. Občina Ig je v letu 2006 vložila tožbo zoper Arhar Janeza, družbo Tise d.o.o. (Tise) in Turistično društvo Iška vas (TD). Okrožno sodišče v Ljubljani je v letu 2009 ugotovilo, da je bila Pogodba o neodplačnem prenosu pravice uporabe na stavbi in zemljišču iz leta 1994, ki je bila sklenjena med KS Iška vas (KS) kot izročiteljem in TD kot prevzemnikom nična in brez pravnega učinka. Na tej podlagi se je Občina Ig, in na podlagi sklepa sodišča v jeseni 2009, vknjižila v zemljiško knjigo kot izključni zemljiškoknjižni (ZK) lastnik teh nepremičnin. Voden so bili pogovori med Občino, Janezom Arharjem in Tise, ali naj pride do podaljšanja najemnega razmerja, ki je bilo sklenjeno še v letu 1990. Ker ti pogovori niso rezultirali v nekem pozitivnem uspehu, se je Občina Ig odločila in vložila maja 2014 zahtevek za izpraznitev poslovnih prostorov. Pri tem je potrebno upoštevati določila Zakona o poslovnih prostorih in poslovnih stavbah, ki zapoveduje eno letni odpovedni rok. Sodišče je naložilo Tise in Janezu Arhar, da z majem 2015 izpraznita prostore. Vendar sta se obe toženi stranki pritožili oziroma ugovarjali, in tako je bilo sodišče dolžno izpeljati redni pravdni postopek, ki se je zaključil s sodbo februarja 2017, katera do danes še ni pravnomočna, ko bo pravnomočna, se bo nadaljevalo z izvršilnim postopkom. Tise in Janez Arhar sta 7.9.2016 zoper Občino vložila tožbo na ugotovitev obstoja solastnine na nepremičnini, in podrejeno

zaradi izstavitve ZK listine in plačila zneska 258.000,00 eur. Sodišče je potrebovalo pol leta, da je to tožbo vročilo Občini. Občina je dne 24.3.2017 podala odgovor na tožbo s katerim je v celoti zanikalo navedbe tožeče stranke. Okrožno sodišče v Ljubljani je že za dne 6.6.2017 razpisalo prvo glavno obravnavo, ki pa je bila zaradi bolezni zakonitega zastopnika Tise najprej preložena na dne 7.9.2017, in nato še na dne 7.12.2017. Ker se Tise in Janez Arhar v svoji tožbi zoper Občino v pretežni meri sklicujeta na določila Aneksa k najemni pogodbi z dne 4.12.1990, ki naj bi bil sklenjen dne 28.3.1992. Z Aneksom se zatrjuje, da je bilo dogovorjeno, da se vlaganja ob zaključku najemnega razmerja pretvorijo v solastniški delež. Občina je dne 4.4.2017 podala kazensko ovadbo zaradi suma storitve kaznivega dejanja ponarejanja listin. V postopku zaradi izpraznitve poslovnih prostorov je sodišče dne 10.2.2017 izdalo sodbo, s katero je odločilo, da sta Tise in Janez Arhar dolžna izprazniti poslovne prostore Iška 28, v naravi gostinski objekt Iški Vintgar, s pripadajočim dvoriščem, parkiriščem in travnikom, ter ga izročiti Občini. Sodba z dne 10.2.2017 še ni pravnomočna, saj sta Tise in Janez Arhar dne 2.3.2017 podala pritožbo, Občina pa dne 10.4.2017 odgovor na pritožbo. Ker sodba še ni pravnomočna, tudi ni moč začeti postopka prisilne izselitve (deložacije), ki bo vložena takoj po pravnomočnosti sodbe.

Župan pove, da je bil na zadnji seji podan predlog, naj se odklopi elektrika.

Matej Verce pravno gledano odsvetuje odklop elektrike, ker bi to sprožilo najverjetneje tožbo na motenje posesti lahko pa tudi kakšno odškodninsko tožbo.

Alenko Jeraj zanima, ali se je in koliko, na podlagi najemne pogodbe, plačevalo najemnino. Sodišče je 2009 ugotovilo ničnost pogodbe, torej je od takrat naprej vse nično.

Martina Kovačič se zahvali odvetniku za izčrpno poročilo in pripravljeno dokumentacijo. Vpraša, koliko časa niso plačevali najemnine, saj je bila pogodba sklenjena za 20 let in ni prav, da smo jih pustili 23 let do naloga za izselitev.

Matej Verce pove, da se je najemnina plačevala KS, po ukinitvi KS, se najemnina ni plačevala. KS je bila 1990, v času sklenitve najemne pogodbe z Arhar Janezom, pravno veljavno lastnik poslovnega prostora. Z nastankom lokalnih skupnosti je KS brezplačno prenesla lastništvo na TD. Sodišče je ugotovilo ničnost pogodbe, ker je šlo za brezplačno razpolaganje premoženja občine v korist zasebne pravne osebe.

Tone Krnc vpraša ali je od leta 2010 naprej podpisana pogodba.

Zlatka Usenika zanima, zakaj se ni pred potekom 20 let prekinilo pogodbe. Pove še, da je največja napaka tistega, ki to ni naredil. Od leta 2002 je kot svetnik stokrat opozarjal, da se prekine zadevo s Tise, da se reši, ker je občina postala lastnik.

Župan pove, nismo, ker nisem poznal zakonodaje.

Matej Verce pove, da ne more odgovoriti, ker takrat še ni imel pooblastila za to zadevo. V nadaljevanju obrazloži, da Zakon o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih vsebuje določbo o transformaciji. Ker sta stranki ostali v poslovnih prostorih tudi po zaključku najemnega razmerja, ki je bilo zaključeno decembra 2010 več kot en mesec, se je s tem štelo, da se je najemno razmerje transformiralo iz najemnega razmerja za določen čas v najemno razmerje za nedoločen čas.

Tone Krnc vpraša, kaj lahko vi kot zastopnik občine naredite glede prelaganja obravnave zaradi zdravstvenih razlogov.

Matej Verce odgovori, da je do preložitve obravnave prišlo brez, da bi ga sodišče predhodno vprašalo. Sodišču bo pojasnil, da ima Tise pooblaščenega strokovnega odvetnika, ki jih zastopa v kolikor direktor podjetja zaradi zdravstvenih razlogov ne more priti na sodišče.

Alenka Jeraj predlaga, da Občinski svet sprejme sklep, da občina ne priznava nobene poravnave in na vsak način je potrebno vzporavati, da se toliko let ni plačevala najemnina in glede neplačevanja ugotoviti za koliko je oškodovana občina. V odgovoru na tožbo, glede gradnje in prenove nepremičnine, je potrebno napisati zastaralni rok. Meni, da vlaganja zastarajo po desetih letih.

Zlatko Usenik meni, da je črna gradnja potrebno podreti, ker se je vlagalo brez soglasja lastnika.

Martina Kovačič vpraša ali pogodba za najemno razmerje za nedoločen čas še traja.

Matej Verce odgovori, da je Občina najemno razmerje za nedoločen čas, po sklepu Občinskega sveta 2013, odpovedala in je prenehalo z eno letnim odpovednim rokom, kar je sodišče tudi potrdilo.

Zlatko Usenik se ne strinja s predlogom Alenke Jeraj, zato predlaga, da se počaka na obravnavo v decembru 2017.

Matej Verce pove, da glede na to, da brez pravnega naslova Tise d.o.o. in Janez Arhar, uporabljata nepremičnino Občine Ig, predlaga, da Občinski svet sprejme sklep, da Občina Ig zoper navedeni osebi vložiti tožbo na plačilo uporabnine za čas od odpovedi najemnega razmerja naprej. Kar se pa tiče morebiti dejansko neplačane najemnine, bi morali tudi iz tega naslova vložiti ustrezno izvršbo.

Alenka Jeraj predlaga, da Občinski svet sprejme sklep, da se sodna zadeva Iški Vintgar zaključi spor brez poravnavanja in sodišče mora o tej zadevi dokončno odločiti z rzsodbo.

Z 11 glasovi ZA in 1 PROTI je Občinski svet Občine Ig sprejel sklep s katerim nalaga občinski upravi, da v sodni zadevi Iški Vintgar, zaključi spor brez poravnavanja in sodišče mora o tej zadevi dokončno odločiti z rzsodbo. Občina Ig zoper Tise d.o.o. in Janez Arhar vložiti tožbo na plačilo uporabnine za čas od odpovedi najemnega razmerja naprej. Kar se pa tiče morebiti dejansko neplačane najemnine, se mora tudi iz tega naslova vložiti ustrezno izvršbo.

K točki 4

Marica Zupan pove, da je občina pri dosedanem obračunavanju NUSZ uporabljala odlok, ki je bil sprejet leta 1999 in vse do 2014, ko se je ta odlok z različnimi popravki, dopolnitvami, spreminjal. Med tem časom so prihajala tudi razna priporočila oziroma pojasnila in mnenja s strani Ministrstva za finance, ki so narekovala, kako naj se obračunava nadomestilo v občinah. Na tej osnovi in osnovi zaključnega poročila Nadzornega odbora (NO) Občine Ig, smo se odločili, da gremo v pripravo novega odloka. Na osnovi ponudb je občina izbrala podjetje Locus d.o.o., za pripravo sprememb odloka NUSZ, za vzpostavitev evidence nezazidanih stavbnih zemljišč in analizo podatkov nadomestila s podatki iz Registra nepremičnin (REN-a).

Uroš Košir pove, da je osnovni namen novega odloka pravna stabilnost, analiza obstoječega stanja, odprava neenakosti in manj pritožb na odločbe. Površina za odmero NUSZ so podatki iz REN-a, iz uradnih evidenc Geodetske uprave RS (GURS), poslovnega registra in registra prebivalstva. Osnova nadomestila je neto tlorisna površina vseh etaž v objektu. Točkuje se tista javna infrastruktura, ki jo zagotavlja občina, upošteva se točke glede na stroške zgrajene infrastrukture, pri čemer predstavlja v občini Ig cestno omrežje največji strošek, sledi kanalizacija in vodovod. Ključni namen točkovanja je, da se ne odmerja nadomestilo od prihodkov, ki so ustvarjeni v objektu, temveč od vrste dejavnosti (stanovanjske, poslovne, družbene) objekta za katerega je bil grajen. Obrazloži določene izraze opredeljene v odloku, predvsem kaj so nepozidana in kaj nezazidana stavbna zemljišča. Nepozidana stavbna zemljišča, so tista, ki so prosta in na njih ni možno graditi zaradi določenih aktov, ki jih je potrebno pridobiti ali komunalno niso opremljena, ali je predviden OPN. Nezazidana stavbna zemljišča so zazidljiva, površine so namenjene za odmero NUSZ. V nadaljevanju grafično prikaže razmerje med nezazidanimi, nepozidanim in vsemi stavbnimi zemljišči ter kakšen del površin predstavljajo po vaseh v občini Ig in obrazloži primerjavo predloga odloka NUSZ z drugimi občinami. Po novem odloku se višina nadomestila dosedanjim zavezancem ne bo bistveno spremenila, razen malenkost pri poslovni dejavnosti, ker bodo v novem odloku na novo postavljeni nameni zazidanega stavbnega zemljišča. V starem odloku so bila namreč prevelika odstopanja. Nezazidana stavbna zemljišča občina do sedaj ni obračunavala, neko minimalno vrednost pa je potrebno obračunati. Odločitev je na strani občine. Izračuni v tabeli, ki je bila prikazana kažejo, da bi občina na račun novega odloka pri stavbnih zemljiščih in zaračunavanja nezazidanih stavbnih zemljišč, pridobila cca 100.000€ dodatnega prihodka v letu 2018. Prav tako analiza kaže, da ima občina veliko nepozidanih stavbnih zemljišč in še so prihajale nove pobude.

Zlatko Usenik vpraša ali so društva, verska skupnost in objekti v lasti občine oproščeni NUSZ.

Uroš Košir odgovori, da društva niso oproščena, ravno tako objekti v lasti občine. Verski objekti za izvajanje verske dejavnosti so oproščeni.

Rado Simič vpraša kako se obračunava za zidano garažo in kako za več namenski objekt.

Uroš Košir odgovori, da se odprti prostori ne obračunavajo, da je odvisno od tega, kako je vpisano v REN in evidenci GURS, če je garaža bo obračunano, če gre za kmetijski namen ne bo zaračunano. Podatki se vzamejo iz uradne evidence in lastniki so dolžni sporočiti pravilne podatke GURS. Če ni v REN-u opredeljeno ali je za stanovanjski ali poslovni namen se ne obračunava. Dolžnost lastnika je, da uredi evidence v REN. V kolikor občina ugotovi, da določena stavba ni v REN, lahko obračuna NUSZ na osnovi ugotovljenih dejstev.

Zlatko Usenik želi obrazložitev, kaj je nezazidano in kaj nepozidano stavbno zemljišče.

Uroš Košir pove definicijo obeh. O nepozidanih stavbnih zemljiščih se v odloku ne govori, samo o nezazidanih. Kjer je predviden OPPN, ostale študije ali še ni zgrajena komunalna oprema je nepozidano stavbno zemljišče. OPPN bo namreč opredelil kaj se lahko gradi. V nadomestilo grede samo nezazidana stavbna zemljišča, to so zemljišča na katerih je »danes« možno graditi in je v zakonu opredeljeno, da se obračunava NUSZ. Njihova opredelitev je v 4. členu odloka, evidenco vodi Občina. Po analizi nezazidanih stavbnih zemljišč je Občina dolžna narediti javno razgrnitev, kjer bodo lahko lastniki dali svoje pripombe in se izjasnili o pravilnosti podatkov.

Martino Kovačič zanima ali je odlok pripravljen v skladu opravljenega nadzora in priporočili NO Občine Ig. Predlaga, da je potrebno dodati nov člen »pomen izrazov« v katerem bodo definirani uporabljeni izrazi v odloku in tako bolj pregledni. Posledično bo verjetno potrebno spremeniti marsikateri člen, kjer je definicija podana v tekstu. Odlok je zato bolj nejasen in manj razumljiv ter težko sledljiv za bralce – občane. Meni tudi, da je treba glede oprostitve plačila nadomestila presoditi kakšne so možnosti za umestitev različnih kategorij zemljišč občanov med oprostitve in preveriti ali gasilci padejo pod tiste, ki NUSZ ne plačujejo.

Uroš Košir pove, da ima vsak člen opredeljen definicijo, res ni posebnega člena, zato, ker bi se potem ponavljali z obrazložitvami. Pove še, da je bil odlok pripravljen v sodelovanju s pravniki ter, da mora biti letos sprejet in objavljen, uporabljal pa se bo od 1.1.2018. Gasilska društva do sedaj niso plačevala NUSZ.

Marica Zupan pove, da je odlok pripravljen na osnovi priporočil Zaključnega poročila o opravljenem nadzoru nad upravljanjem sistema NUSZ, ki ga je opravil NO Občine Ig.

Anton Modic meni, da ni primerjave med zemljišči v mestu in na podeželju, ker je čisto druga struktura ljudi, tu so kmetje, ki imajo parcele namenjene za svoje potomce.

Tone Krnc izpostavi problem nezazidanih stavbnih zemljišč, kjer so terenske omejitve (vrtače, doline) in pa kmeta, ki se ga »ožema« z dodatnimi dajatvami.

Zlatko Usenik pove, da je na Zapotoku ogromno parcel, kjer niso lastniki kmetje.

Franc Toni vpraša kaj bo z stavbami državnih ustanov v občini. Sprašuje ali lahko naredimo kot Občina izjeme.

Uroš Košir pove, da so v 23. členu navedene vse oprostitve plačila nadomestila, vsi ostali plačujejo nadomestilo.

Zlatko Usenik predlaga, da zadostimo zakonodaji se sprejme minimalna vrednost za obračunavanje NUSZ za nezazidana stavbna zemljišča. Občane se obvesti o podražitvi in hkrati o možnosti, da lahko ob javni razgrnitvi izvzamejo svoja zemljišča iz zazidljivega, tam kjer je to možno.

Alenka Jeraj meni, da bi moralo biti objavljeno v Mostiščarju, saj občani nič ne vedo. Pove primer Škofljice kjer so imeli podobne primere.

Uroš Košir pove, da bodo lahko občani, ki ne potrebujejo stavbnega zemljišča ob javni razgrnitvi izvzeli parcele iz zazidljivega, vendar se morajo zavedati, da bodo čez dve leti plačevali nadomestilo v kolikor bo sprejet zakon o davku na nepremičnine. Zakon določa, da se od nezazidanih stavbnih zemljišč plačuje nadomestilo, če ga Občina ne zaračunava je v neskladju z zakonom. Odlok mora bit tak, da v primeru spora odlok ne pade, lahko pa pade Odločba. Občina se sama lahko odloči kaj bo dala v evidenco, zavezanci morajo biti enakopravno obravnavani.

Župan predlaga, da svetniki podajo pisne predloge in pripombe na vsebino odloka.

Z 12 glasovi ZA je Občinski svet Občine Ig sprejel sledeči sklep:

- 1. Občinski svet Občine Ig sprejme osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v občini Ig.**

2. Predlagatelj naj skupaj z izbranim izdelovalcem pri pripravi odloka za drugo obravnavo upošteva pripombe, podane na prvi obravnavi, oziroma odgovori, zakaj ni možno upoštevati.
3. Svetniki podajo pisne predloge in pripombe na vsebino odloka do 3.11.2017.

K točki 5

Natalija Skok pove, da se spremembe in dopolnitve Strategije prostorskega razvoja občine Ig (SD SPRO) in Prostorskega reda občine Ig (PRO) pripravljajo v okvirih kot jih dopuščajo usmeritve SPRO. Občina je decembra 2015 pozvala fizične in pravne osebe, da podajo sugestije in pobude za spremembo namenske rabe oziroma razvojne potrebe. Za prispele razvojne potrebe in pobude občanov se je izdelala strokovna podlaga Analiza pobud. V postopek sprememb in dopolnitev odloka PRO OPN-3 se bodo vključile še strokovne podlage s področja komunalne infrastrukture in ureditve izboljšanja poplavne varnosti za izvedbo protipoplavnega nasipa. Po obravnavi Analize pobud bo občina pristopila k javnemu razpisu za izbor izdelovalca osnutka sprememb in dopolnitev SD SPRO in PRO. Sledi priprava osnutka SD SPRO in PRO na podlagi prikaza stanja prostora, splošnih smernic državnih nosilcev urejanja prostora, usmeritev iz državnega strateškega prostorskega načrta, lastnih razvojnih potreb in izraženih razvojnih potreb nosilcev urejanja prostora ter izraženih razvojnih potreb drugih oseb. Postopkovno sledi pridobitev prvega mnenja nosilcev urejanja prostora in odločitev o celoviti presoji vplivov na okolje. Nato se pripravi dopolnjen osnutek SD SPRO in PRO. Sledi usklajevanje mnenj ter sodelovanje javnosti v okviru javne razgrnitve in javne obravnave. Ob upoštevanju stališč do pripomb in predlogov javnosti se pripravi predlog, sledi uskladitev in sprejem na občinskem svetu.

Metka Ševerkar pove, da vrednotenje razvojnih pobud predstavlja presojo posameznega predvidenega, ali že obstoječega posega v prostor z dveh glavnih vidikov - razvojnega in varstvenega. Glavni okvir za opredelitev razvojnih kriterijev vrednotenja predstavljajo strateške usmeritve glede prostorskega razvoja Občine Ig, ki so opredeljene v že sprejeti SPRO (omrežje naselij, razporeditev dejavnosti). Dodatni razvojni in varstveni kriteriji pa so zapisani v ZPNačrt, njegovih podzakonskih aktih, splošnih smernicah nosilcev urejanja prostora ter področnih zakonih (na primer nedopustnost novih razpršenih gradenj, dopustne gradnje izven območij naselij, poseganje na vodovarstvena in poplavna območja). Na podlagi poziva preko PISO portala, ki so se zbirala na občini do konca leta 2016, je prispelo 241 pobud, od tega jih je 43 sprejemljivih, 83 ni sprejemljivih, 42 pogojno sprejemljivih, 68 delno sprejemljivih in 5 pobud, ki niso predmet sprememb PRO.

Usenik Zlatko vpraša ali se še lahko podaja predloge in pobude glede na prejšnjo točko.

Natalija Skok pove, da pobude, ki prihajajo na občino vse evidentiramo, obravnavamo in jih vključimo v postopek, v kolikor ne ovirajo nadaljnjega postopka.

Metka Ševerkar pove, ko bo izdana odločitev o celoviti presoji vplivov na okolje, sledi sodelovanje javnosti v okviru javne razgrnitve v obsegu manjših sprejemljivih pripomb.

Z 12 glasovi ZA je Občinski svet Občine Ig sprejel sklep, da se seznanijo z opredelitvami do razvojnih pobud občanov in drugih fizičnih oseb v strokovni podlagi Obravnava pobud za spremembo namenske rabe zemljišč v Strategiji prostorskega razvoja občine Ig in Prostorskem redu občine Ig.

Sejo zapusti Alenka Jeraj.

K točki 6

Mateja Janežič pove, vrtec vsako leto preračuna ustreznost ekonomske cene po Pravilniku o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo. In glede na to, da je letos država spremenila oziroma sprejela odpravo plačnih anomalij v javnem sektorju pomeni, da se strošek dela poveča in iz tega stališča trenutna ekonomska cena ne bo zdržala vseh teh napredovanj. Odredba velja od 1.7.2017 dalje, kar pomeni, da je potrebno za 51 delavcev, ki bodo napredovali za dva ali tri plačne razrede, narediti poračun plač.

Martina Kovačič se strinja, da je potrebno zagotoviti za plače, vendar 30 eur na otroka za ustvarjalni material je pa zelo veliko. Vpraša še ali je možno povečati tržni del prihodkov, glede na predpise, ter izvajati popoldansko dejavnost na primer plesne urice ali karate in oddajati dvorano, tako kot že poteka ritmična gimnastika.

Mateja Janežič pove, da je strošek na otroka na letnem nivoju in zajema ves didaktični ter likovni material, vse karkoli potrebujejo strokovne delavke za otroke, didaktične igrače za v kabinet, v katerem se te igrače hranijo in potem izposojajo posameznemu oddelku. Dvorana se ne oddaja v najem, ampak se vsako leto z vsemi skupinami druge starosti izvaja športni vrtec, pet srečanj v ta namen. Vedeti pa morate, da čez večnamenski prostor in telovadnico gre pot kjer se z vozički vozi hrana iz enega trakta v drugega. Druga stvar je, da te prostore kolektiv uporablja za izobraževanja strokovnih delavcev, tako se nekaj prihrani na potnih stroških, kotizacijah, v oddelku se zagotovi nemoteno delo, brez nadomeščanja in dodatnih stroškov.

Martina Kovačič vpraša kolikšen je znesek sredstev, ki ga občina plačuje za tiste otroke, ki septembra še niso dopolnili 11 mesecev, do takrat, ko otrok pride v vrtec, in zakaj se teh praznih mest ne zapolni. Pove, da je sama imela problem, ker je bil otrok rojen aprila, zato bi z velikim veseljem otroka dala tudi samo za dva meseca v vrtec, če bi ga lahko in s tem v bistvu razbremenila proračun občine. Predlaga, da se za dva ali tri mesece sklene posebna pogodba z enim neznanim, ki sploh ni oddal vloge in bi s tem pokrili stroške praznih mest.

Mateja Janežič pove, da iz pedagoškega stališča to ni sprejemljivo, saj vemo kakšen stres predstavlja sprejem otroka v vrtec za otroka, za starše in strokovne delavke. Vse vloge obravnava komisija, naredi se čakalni seznam in na podlagi Pravilnika za sprejem otrok se mora vzeti nekoga iz čakalnega seznama.

Zlatka Usenika zanima koliko praznih mest je bilo letos in predlaga, da se vzame nekega otroka za dva ali tri mesece in sklene pogodba za ta čas, nato se ga izpiše iz vrtca.

Mateja Janežič pove, da se bo do januarja postopno vključilo 6 otrok za prvo starost, kateri še niso bili dovolj stari, v drugi starosti pa so prosta mesta, ker ni vlog. Pogodba se ne more skleniti, ker otroka ni na čakalnem seznamu. Otroka iz vrtca lahko izpišejo samo starši, ne vrtec.

Tone Krnc se strinja z usklajevanjem plač, meni pa, da je vodstvo vrtca dolžno delati racionalno, kajti v Tomišlju je samo en oddelek in to ni racionalno. Vpraša kdo plačuje nadomestilo delavki na porodniškem dopustu. Predlaga, da se vzame študenta, ki je cenejši. Polona Skledar pove, da je v Tomišlju samo en oddelek vrtca, ker šola v šolskem letu 2017/2018 potrebuje tri razrede kot samostojen oddelek.

Mateja Janežič pove, da za vsako delavko, ki koristi porodniško odsotnost je delodajalec dolžan izplačati regres, potrebno je zaposliti nadomestnega delavca, kateremu zakonsko pripada sorazmerni del regresa, poleg plač, nadomestil, koriščenja letnega dopusta. Poleg tega stroška je delodajalec dolžan novo zaposlenega delavca opremiti z delovno obleko, obutvijo, zagotoviti opravljanje zdravniškega pregleda in varstva pri delu, in vse to je po novem v ekonomski ceni. Študent je lahko samo kot pomoč v skupini in po zakonu študent ni ustrezno strokovno nadomestilo odsotne delavke v oddelku.

Tone Krnc meni, da je 11 % obremenitev staršev prevelika in predlaga, da se počaka z novo ceno, če pa bo zmanjkalo denarja, se ga bo dalo iz proračuna.

Slavko Pavlič vpraša koliko je otrok, koliko zaposlenih in od tega koliko jih ima strokovno izobrazbo ter koliko je snažilk.

Mateja Janežič odgovori, da je 378 otrok, 80 zaposlenih, 48 ima strokovno izobrazbo, ostalo so tehnični delavci ter 4 snažilke. Vse je določeno z normativi.

Slavko Pavlič pove, da dela elaborate glede stroškov za čistilke in največji strošek so zaposleni. Predlaga, naj se varčuje na ljudeh.

Zlatko Usenik pove, da v vsakem primeru bo moral nekdo plačati te stroške ali starši ali kdo drug. Predlaga, da se porazdeli stroške, polovico na starše, drugo polovico plača občina.

Župan predlaga, da vodstvo vrtca ponovno preuči in preračuna naredi še en izračun, na največ 9% povišanja cene. Občinski svet bo obravnaval to točko na novembrski seji.

Z 11 glasovi ZA je Občinski svet Občine Ig sprejel sklep, da vodstvo vrtca ponovno preuči, preračuna in naredi še en izračun nove ekonomske cene za programe vrtca v občini Ig. Občinski svet bo obravnaval to točko na novembrski seji.

K točki 7

Na osnovi poziva svetnicam in svetnikom z dne 27.9.2017 za posredovanje predlogov, so na Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja do 10.10.2017 prišli trije predlogi in sicer, predlog SDS Tone Krnc, predlog SLS Marija Župec in predlog SMC Martina Kovačič. Skladno s Pravili za izvolitev predstavnikov v volilno telo za člana državnega sveta ter za določitev kandidata za člana državnega sveta št. 006/05/02-01 z dne 15.10.2002 se elektorja voli s tajnim glasovanjem. Razdelilo se je 11 glasovnic prisotnim svetnikom. Ker je bila ena glasovnica prazna je bila neveljavna. Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov:

- Marija Župec 7 glasov
- Martina Kovačič 8 glasov
- Tone Krnc 4 glasove

Občinski svet Občine Ig je na podlagi tajnega glasovanja imenoval Marijo Župec in Martino Kovačič za predstavnika Občine Ig v volilno telo za volitve članov Državnega sveta Republike Slovenije – predstavnikov lokalnih interesov, ki bodo 22.11.2017.

K točki 8

Pobud in vprašanj ni bilo.

Seja je bila zaključena ob 21.30 uri.

Zapisala Marjana Župec

Janez Cimperman
ŽUPAN